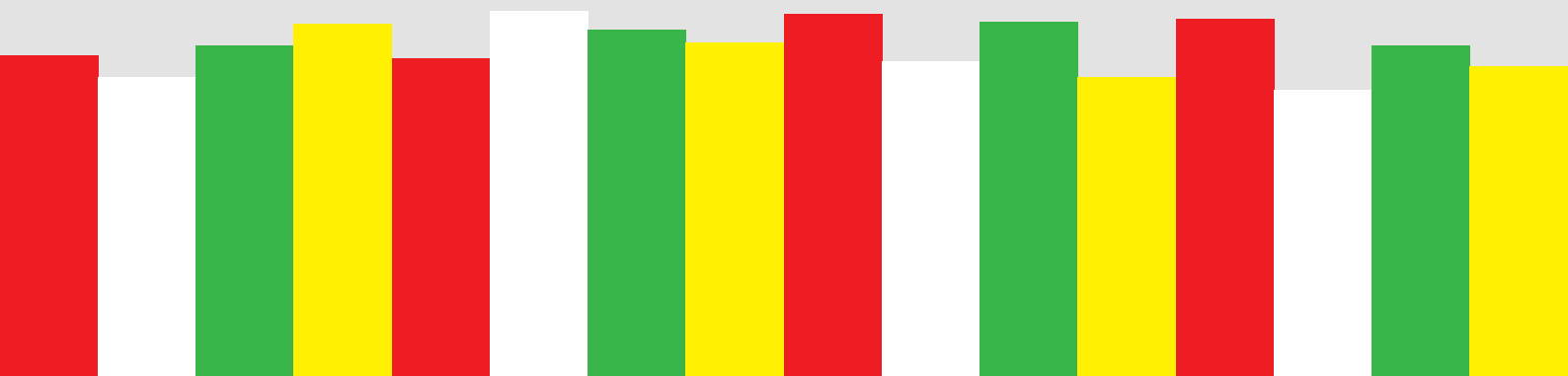




GLOBAL  
ENTREPRENEURSHIP  
MONITOR

# INFORME EJECUTIVO LA RIOJA 2018



Patrocinador principal



Colaboradores



**Autores y equipo de investigación:**

Luis A. Ruano Marrón (Director GEM Rioja)

Rubén Fernández Ortiz

Mónica Clavel San Emeterio

Juan Manuel Domínguez Ortega

Emma Juaneda Ayensa

Los datos utilizados para la confección de este informe son recogidos por el Consorcio Internacional GEM. Su análisis e interpretación es responsabilidad exclusiva de los autores.

# Presentación del Gerente de la Agencia de Desarrollo Económico de La Rioja del Gobierno Autónomo de La Rioja

El Gobierno de La Rioja considera el apoyo emprendimiento como pilar fundamental de su estrategia de Desarrollo Autónomo.

Generar, consolidar y escalar a las nuevas empresas y sobre todo a aquellas que presentan un alto poder de crecimiento, es uno de los objetivos prioritarios de la Agencia de Desarrollo Económico de La Rioja ADER, entidad que forma parte de la Consejería de Desarrollo Autónomo, pone a disposición de los emprendedores riojanos y de aquellos que consideren La Rioja como un espacio idóneo para ubicar su iniciativa empresarial, toda una batería de ayudas y servicios que tienen como misión generar más iniciativas empresariales de calidad lo que redundará en una consolidación de las mismas y por tanto, un elemento generador de riqueza y empleo en nuestra Comunidad.

Esta batería de ayudas y servicios se estructuran en varias áreas estratégicas: Sensibilización y Visibilidad, Captación de nuevas empresas, Incubación, Aceleración, Consolidación y Escalado y van a dar una respuesta eficaz y eficiente a las necesidades de cada uno de los proyectos emprendedores que pasen por la Agencia de Desarrollo.

Para una correcta aplicación y análisis de las políticas en pro del emprendimiento puestas en marcha, es necesario validar y contrastar con otras regiones y países determinados parámetros. Para ello resulta de interés contar con estudios, como este informe GEM, donde podamos observar los resultados de las acciones implementadas y su evolución en el tiempo.

Estamos convencidos que con las medidas que se están implementando en pro del emprendimiento, La Rioja se constituye como uno de los mejores lugares para iniciar un desarrollo empresarial de éxito.

**Fernando San José Martínez**  
Gerente  
Agencia de Desarrollo Económico de La Rioja

# Presentación del Director General IBERAVAL SGR

## Dinamismo y utilidad para emprender

La financiación dentro del mundo del emprendimiento. Ésta es una de las palancas que mueve a Iberaval, la sociedad de garantía de La Rioja (y Castilla y León). En los años que llevamos operando en esta comunidad autónoma, hemos reforzado la visión inicial que teníamos: ésta es una tierra de emprendedores. De grandes ideas. De gente dinámica.

Resulta curioso que uno de los elementos que en Iberaval detectamos como un valor añadido para los emprendedores riojanos, que es el apoyo que reciben de la administración regional, es una de las cuestiones peor valoradas por los emprendedores. Podríamos decir que los hay realmente satisfechos con ese respaldo, pero en un porcentaje parejo, hay una masa crítica relevante.

De hecho, una de las conclusiones de este Informe GEM 2018, que con buen tino coordina Luis Ruano, apunta que “el apoyo financiero y las políticas gubernamentales aparecen reconocidos de forma destacada como obstáculos al emprendimiento». A juicio de los encuestados, el respaldo del Gobierno de La Rioja debe ser clave para impulsar la actividad emprendedora.

Sin embargo, desde Iberaval podemos decir alto y claro que el ecosistema financiero que persiste en La Rioja es uno de los más volcados hacia la pyme en España.

También lo dice un 42 por ciento de los encuestados, que creen que los programas gubernamentales -principalmente de ADER- son uno de los principales apoyos para emprender.

En este informe GEM también detectamos los cambios sociales que nos afectan a todos. Habla por ejemplo de esos «inversores informales», que ganan protagonismo. Y es que, según la encuesta, los empresarios riojanos que se lanzan a emprender, lo hacen a partir de sus ahorros personales y requieren cifras por debajo de los 8.000 euros. «El rol de los inversores privados es muy importante para compensar la falta de acceso a la financiación bancaria típica de las iniciativas emprendedoras», añade.

Los resultados conocidos ahora de este Informe de 2018 reflejan que una cuarta parte de la población percibe que existen oportunidades para emprender a corto plazo, aunque ese porcentaje es mejor, en seis puntos, con respecto al año anterior. Ahora bien, esa evolución negativa no es privativa de La Rioja.

Hay en esta comunidad autónoma un elevado miedo al fracaso, como en el resto de España. Casi la mitad de los encuestados. Un hándicap a la hora de invertir. Más aún en tiempos de incertidumbres.

El Monitor Global de Emprendimiento (GEM) aborda desde las ópticas macro y microeconómicas la realidad de La Rioja, una región que creció por debajo de la media nacional, pero que tiene una tasa de desempleo cuatro puntos por debajo del conjunto de España.

En el lado positivo de este informe, podemos destacar que el emprendedor en sus primeras etapas detecta un nicho de mercado por explorar (71,4% de los casos, frente al 28,6% de emprendedores por necesidad). Las mujeres dominan la etapa inicial y consolidada, suponiendo aproximadamente el 55% del total.

Desde un punto de vista de edad, el emprendimiento potencial está muy distribuido entre las diferentes franjas. El emprendimiento inicial se concentra en la franja de 35 a 44 años, precisamente aquella con la que más trabaja Iberaval.

Hay que remarcar también que las condiciones del entorno emprendedor en La Rioja son más favorables que la media nacional y aunque se han producido leves descensos durante 2018, se mantienen valores superiores al resto de regiones españolas en la mayoría de los indicadores.

El mayor apoyo social al emprendimiento, destaca también este GEM 2018, puede apreciarse en los diferentes parámetros de cultura, en los que La Rioja se sitúa en las posiciones superiores en el ranking de regiones españolas. Los riojanos respaldan el emprendimiento. Destaca especialmente el reconocimiento del estatus social de los emprendedores exitosos, en el que La Rioja se sitúa en segunda posición nacional, sólo por detrás de Melilla. De hecho, la mayoría de la población existe una positiva percepción hacia los emprendedores de éxito.

En relación a los factores que obstaculizan la actividad emprendedora, se apunta al apoyo financiero y las políticas gubernamentales, pero también, en un ejercicio de autocritica, a la educación y formación emprendedora. Curiosamente, la crisis

económica y la corrupción no reciben ninguna consideración por parte de los encuestados.

En La Rioja, si hacemos caso al GEM 2018, se ha incrementado sensiblemente el nivel de innovación y la apertura internacional de las empresas, con procesos de expansión a otros mercados. Esto supone un aspecto positivo que muestra un interesante dinamismo, especialmente en las nuevas iniciativas empresariales.

Y es que, como decimos, La Rioja es una comunidad dinámica. Como Iberaval. E Iberaval quiere ser un apoyo importante y útil para los miles de potenciales emprendedores que hay aquí.

**PEDRO PISONERO PÉREZ**

**Director General**

**IBERAVAL SGR**

## Investigadores del Equipo GEM La Rioja

La iniciativa GEM La Rioja cuenta con el patrocinio principal de ADER (Agencia de Desarrollo Económico de La Rioja) y EmprendeRioja, y con Iberaval, Ricari y la Universidad de La Rioja como patrocinadores colaboradores, a quienes desde aquí queremos expresar nuestro más sincero agradecimiento.

Gobierno de La Rioja  
www.larioja.org



El equipo GEM La Rioja inicia su actividad en el año 2016. Sus líneas de investigación están relacionadas con la financiación dentro del mundo del emprendimiento, el desarrollo de iniciativas emprendedoras iniciales y establecidas y el valor añadido que pueden aportar los inversores profesionales del tipo Venture Capital a los proyectos de los emprendedores en los que invierten. Además de la investigación en el ámbito de la internacionalización, la organización de empresas, la economía social o la aceptación de nuevas tecnologías por parte del consumidor. Los miembros del equipo proceden del entorno de la Universidad de La Rioja.

### Luis Alberto Ruano Marrón (Director del equipo)

- Director de Ricari. Con más de 14 años de experiencia profesional en el sector del Venture Capital, las startups, el emprendimiento y su financiación.
- Mentor, asesor y consejero en diversas empresas.
- Doctor en Economía por la Universidad de La Rioja por la tesis titulada: "Venture Capital y su valor añadido a los emprendedores: modelo de análisis" con la calificación de sobresaliente cum laude.
- Master en Investigación en Economía de la Empresa por la Universidad de La Rioja.
- M.B.A. Master en Business Administration por IE Business School.
- Diplomado en Empresariales, Ingeniero de Montes e Ingeniero Forestal por la Universidad de Valladolid.
- Coautor del libro "Emprendimiento en el entorno digital".
- [www.linkedin.com/in/luis-ruano-marron-a868437/](http://www.linkedin.com/in/luis-ruano-marron-a868437/)

### Rubén Fernández Ortiz (Coordinador Técnico)

- Departamento de Economía y Empresa
- Profesor Titular de la Universidad de La Rioja Facultad de Ciencias Empresariales
- Doctorado en Economía y Empresa en 2005 por la Universidad de La Rioja
- Licenciado en Administración y Dirección de Empresas en 1998 por la Universidad de La Rioja
- La trayectoria investigadora se ciñe esencialmente a una línea de investigación: internacionalización de pymes. En esta línea se han desarrollado más de 30 publicaciones (10 de ellas internacionales) así como más de 40 simposios, congresos y comunicaciones (principalmente de rango internacional)

### Mónica Clavel San Emeterio (Investigador)

- Doctora en Economía y Empresa en 2013 por la Universidad de La Rioja por la tesis titulada: "Proceso de internacionalización del sector vitivinícola español: ¿Cómo? ¿Cuándo? y ¿Por qué?" con la calificación de sobresaliente cum laude, mención internacional y premio extraordinario de doctorado.
- Máster de Investigación Economía de la Empresa en 2013 obteniendo el premio extraordinario al mejor expediente académico
- Licenciada en Administración y Dirección de Empresas en 2009 por la Universidad de La Rioja
- Directora de MBA (2013-2016) y Coordinadora Académica del grado en ADE, Curso de adaptación ADE (2013- 2016) en la Universidad Internacional de La Rioja
- Profesora adjunta en el área de organización de empresas y directora de TFG y TFM en el Grado en Dirección y Administración de Empresas, y Máster in Business Administration (2013-2016) en la Universidad Internacional de La Rioja
- Profesora en la Universidad de La Rioja.
- Sus líneas de investigación se centran principalmente en las áreas de estrategia, Internacionalización y recursos y capacidades de las organizaciones.
- Es autora de diferentes artículos científicos, capítulos de libros y ha participado como ponente en numerosos congresos de ámbito nacional e internacional

### Emma Juaneda Ayensa (Investigador)

- Doctora en Ciencias Económicas y Empresariales
- Mención Europea por la Universidad de La Rioja y actualmente desarrolla su labor docente e investigadora en la misma universidad, donde dirige los cursos de Experto en Calidad y Mejora.
- Uno de sus principales temas de investigación es economía social y desarrollo sostenible y ha participado en varios proyectos de investigación y publicado en revistas de impacto internacional y libros en editoriales de reconocido prestigio.

### Juan Manuel Domínguez Ortega (Investigador)

- Especialista en planificación de empresas, con más de 15 años de experiencia en ámbito nacional e internacional.
- Coordinador del Plan de Tutela, 7ª Convocatoria Vivero de Empresas de La Rioja (2017-2018).
- Doctorando en Economía y Empresa. Línea de investigación: aplicación de metodologías de incubación y aceleración de startups a PYMEs establecidas.
- Máster en Administración de Empresas (MBA) por IE Business School.
- Ingeniero Agrónomo por la Universidad de Lleida.
- Ingeniero Técnico Agrícola por la Universidad de La Rioja.
- Evaluador EFQM, Auditor Jefe en Continuidad de Negocio y Project Management Professional (PMP).
- Tutor, mentor y miembro de jurados de evaluación de nuevas empresas.



## ÍNDICE DE CONTENIDO

|   |               |
|---|---------------|
| <b>PARTE 1: EL FENÓMENO EMPRENDEDOR.....</b>  | <b>29</b>     |
| <b>CAPÍTULO 1. VALORES, PERCEPCIONES Y APTITUDES EMPRENDEDORAS .....</b>  | <b>30</b>     |
| <b>1.1 Percepción de la población riojana sobre valores y aptitudes para emprender .....</b>  | <b>31</b>     |
| 1.1.1 <i>Percepción de la población riojana sobre sus valores y aptitudes para emprender por nivel de involucración en el proceso emprendedor .....</i>       | <i>32</i>     |
| 1.1.2 <i>Percepción de la población riojana sobre sus valores y aptitudes para emprender desde la perspectiva de género .....</i>                             | <i>34</i>     |
| <b>1.2 Percepción de la población riojana sobre su cultura e influencia en el emprendimiento .....</b>  | <b>36</b>     |
| 1.2.1 <i>Percepción de la población riojana sobre su cultura e influencia en el emprendimiento por nivel de involucración en el proceso emprendedor .....</i> | <i>38</i>     |
| 1.2.2 <i>Percepción de la población riojana sobre su cultura e influencia en el emprendimiento desde la perspectiva de género .....</i>                       | <i>40</i>     |
| <b>1.3 Índice de cultura de apoyo al emprendimiento.....</b>  | <b>42</b>     |
| <b>1.4 Benchmarking internacional y nacional de la percepción de valores y aptitudes para emprender .....</b>   | <b>43</b>     |
| 1.4.1 <i>Benchmarking internacional de la percepción de valores y aptitudes para emprender .....</i>  | <i>44</i>     |
| 1.4.2 <i>Benchmarking nacional de la percepción de valores y aptitudes para emprender .....</i>   | <i>46</i>     |
| <b>1.5 Benchmarking internacional y nacional de la percepción sobre su cultura e influencia en el emprendimiento.....</b>                                     | <b>48</b>     |
| 1.5.1 <i>Benchmarking internacional de la percepción sobre su cultura e influencia en el emprendimiento .....</i>   | <i>49</i>     |
| 1.5.2 <i>Benchmarking nacional de la percepción sobre su cultura e influencia en el emprendimiento.....</i>   | <i>51</i>     |
| <br><b>CAPÍTULO 2: ACTIVIDAD EMPRENDEDORA Y SUS CARACTERÍSTICAS .....</b>   | <br><b>54</b> |
| <b>2.1 Actividad emprendedora en La Rioja.....</b>  | <b>54</b>     |
| <b>2.2 Motivación para emprender: Oportunidad y necesidad en el proceso emprendedor.....</b>  | <b>57</b>     |
| <b>2.3 Perfil de la población riojana involucrada en el proceso emprendedor .....</b>   | <b>59</b>     |
| 2.3.1 <i>Distribución por edad de la actividad emprendedora .....</i>   | <i>59</i>     |
| 2.3.2 <i>Distribución por género de la actividad emprendedora.....</i>  | <i>61</i>     |
| 2.3.3 <i>Distribución por educación de la actividad emprendedora .....</i>  | <i>62</i>     |
| 2.3.4 <i>Distribución por niveles de renta .....</i>  | <i>64</i>     |
| <b>2.4 Financiación del proceso emprendedor .....</b>   | <b>65</b>     |
| 2.4.1 <i>Capital semilla y fuentes de capital .....</i>   | <i>66</i>     |
| 2.4.2 <i>El inversor privado .....</i>  | <i>68</i>     |
| 2.4.3 <i>Perfil del inversor privado .....</i>  | <i>69</i>     |
| <b>2.5 Intraemprendimiento en La Rioja .....</b>  | <b>72</b>     |
| <b>2.6 Benchmarking internacional y nacional de la actividad emprendedora .....</b>   | <b>73</b>     |
| 2.6.1 <i>Benchmarking de la actividad emprendedora .....</i>  | <i>73</i>     |
| 2.6.1.1 <i>Benchmarking internacional de la actividad emprendedora.....</i>   | <i>73</i>     |
| 2.6.1.2 <i>Benchmarking nacional de la actividad emprendedora.....</i>  | <i>77</i>     |
| 2.6.2 <i>Benchmarking de los motivos para emprender .....</i>   | <i>79</i>     |
| 2.6.3 <i>Benchmarking de los inversores privados .....</i>  | <i>81</i>     |
| 2.6.4 <i>Benchmarking de intraemprendimiento .....</i>  | <i>82</i>     |
| <br><b>CAPÍTULO 3: ASPIRACIONES DE LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA .....</b>  | <br><b>85</b> |
| <b>3.1 Actividad emprendedora y sectores de actividad.....</b>  | <b>85</b>     |
| <b>3.2 Actividad emprendedora y tamaño en empleo .....</b>  | <b>86</b>     |
| <b>3.3 Actividad emprendedora y expectativas de crecimiento.....</b>  | <b>88</b>     |
| <b>3.4 Actividad emprendedora y orientación innovadora.....</b>   | <b>89</b>     |
| 3.4.1 <i>Actividad emprendedora y grado de novedad de los productos o servicios .....</i>   | <i>90</i>     |
| 3.4.2 <i>Actividad emprendedora y grado de novedad de las tecnologías.....</i>  | <i>91</i>     |
| 3.4.3 <i>Actividad emprendedora y grado de competencia.....</i>   | <i>92</i>     |
| <b>3.5 Actividad emprendedora y orientación internacional .....</b>   | <b>94</b>     |
| <b>3.6 Benchmarking de las aspiraciones de la actividad emprendedora .....</b>  | <b>96</b>     |
| 3.6.1 <i>Benchmarking de iniciativas emprendedoras en fase inicial por sectores de actividad.....</i>   | <i>97</i>     |
| 3.6.1.1 <i>Benchmarking internacional de iniciativas emprendedoras en fase inicial por sectores de actividad.....</i>   | <i>97</i>     |
| 3.6.1.2 <i>Benchmarking nacional de iniciativas emprendedoras en fase inicial por sectores de actividad .....</i>   | <i>99</i>     |

|  |  |            |
|--|--|------------|
| 3.6.2  | <i>Benchmarking de iniciativas emprendedoras en fase inicial y creación de empleo</i> .....                          | 101        |
| 3.6.2.1                                      | Benchmarking internacional en fase inicial y creación de empleo .....  | 101        |
| 3.6.2.2                                      | Benchmarking nacional en fase inicial y creación de empleo .....   | 102        |
| 3.6.3  | <i>Benchmarking de distribución de emprendedores en fase inicial y orientación innovadora</i> .....                  | 103        |
| 3.6.3.1                                      | Benchmarking en novedad de los productos .....   | 103        |
| 3.6.3.2                                      | Benchmarking en grado de novedad de la tecnología .....  | 105        |
| 3.6.3.3                                      | Benchmarking en grado de competencia .....   | 108        |
| 3.6.3.4                                      | Benchmarking internacional y nacional de iniciativas emprendedoras en fase inicial y orientación internacional ..... | 111        |
| <b>PARTE 2: EL ENTORNO EMPRENDEDOR</b> ..... |  | <b>114</b> |
| CAPÍTULO 4. EL ENTORNO EMPRENDEDOR .....     |  | 115        |
| 4.1  | Valoración de las condiciones del entorno para emprender en La Rioja .....   | 115        |
| 4.2  | Análisis de los factores que obstaculizan y favorecen la actividad emprendedora en La Rioja .....                    | 118        |
| 4.3  | Recomendaciones para la actividad emprendedora en La Rioja .....   | 119        |
| 4.4  | Benchmarking de las condiciones del entorno evaluadas por expertos .....   | 121        |
| CONCLUSIONES .....                           |  | 123        |
| FICHA TÉCNICA PROYECTO APS GEM 2018 .....    |  | 127        |
| FICHA TÉCNICA PROYECTO NES GEM 2018 .....    |  | 128        |

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

|  |    |
|--|----|
| <b>Gráfico 1.</b> Percepción de la población riojana sobre sus valores y aptitudes emprendedoras.....  | 31 |
| <b>Gráfico 2.</b> Percepción de la población riojana sobre sus valores y aptitudes emprendedoras desde la perspectiva de la población involucrada y no involucrada en el proceso emprendedor .....       | 33 |
| <b>Gráfico 3.</b> Percepción de la población riojana involucrada y no involucrada en el proceso emprendedor sobre sus valores y aptitudes emprendedoras desde la perspectiva de género.....              | 35 |
| <b>Gráfico 4.</b> Percepción de la población riojana sobre su cultura e influencia en el emprendimiento.   | 37 |
| <b>Gráfico 5.</b> Percepción de la población riojana sobre su cultura e influencia en el emprendimiento desde la perspectiva de la población involucrada y no involucrada en el proceso emprendedor..... | 39 |
| <b>Gráfico 6.</b> Percepción de la población riojana involucrada y no involucrada en el proceso emprendedor sobre su cultura e influencia en el emprendimiento desde la perspectiva de género            | 41 |
| <b>Gráfico 7.</b> Índice de cultura de apoyo al emprendimiento.....  | 43 |
| <b>Gráfico 8.</b> Comparación internacional (economías de ingresos altos) sobre la percepción de sus valores y aptitudes emprendedoras .....   | 45 |
| <b>Gráfico 9.</b> Comparación nacional sobre la percepción de sus valores y aptitudes emprendedoras..  | 47 |
| <b>Gráfico 10.</b> Comparación internacional (economías de ingresos altos) sobre la cultura y su influencia en el emprendimiento.....  | 49 |
| <b>Gráfico 11.</b> Comparación nacional sobre la cultura y su influencia en el emprendimiento.....   | 52 |
| <b>Gráfico 12.</b> Oportunidad versus necesidad según la fase del TEA.....   | 58 |
| <b>Gráfico 13.</b> Distribución por edad y fases del proceso emprendedor en La Rioja .....   | 59 |
| <b>Gráfico 14.</b> Distribución por género y fases del proceso emprendedor en La Rioja .....   | 61 |
| <b>Gráfico 15.</b> Distribución por nivel de educación y fases del proceso emprendedor en La Rioja .....   | 62 |
| <b>Gráfico 16.</b> Distribución por formación específica para emprender y fases del proceso emprendedor en La Rioja.....   | 64 |
| <b>Gráfico 17.</b> Distribución por nivel de renta y fases del proceso emprendedor en La Rioja .....   | 65 |
| <b>Gráfico 18.</b> Origen de las diferentes fuentes de financiación .....  | 67 |

|  |    |
|--|----|
| <b>Gráfico 19.</b> Proporción de inversores privados .....   | 68 |
| <b>Gráfico 20.</b> Relación del inversor privado con el beneficiario .....   | 70 |
| <b>Gráfico 21.</b> Población adulta involucrada en acciones de intraemprendimiento en La Rioja en los últimos tres años..... | 72 |
| <b>Gráfico 22.</b> Actividad emprendedora de países con economías con ingresos bajos.....                                    | 73 |
| <b>Gráfico 23.</b> Actividad emprendedora de países con economías ingresos medios .....                                      | 74 |
| <b>Gráfico 24.</b> Actividad emprendedora de países con economías de ingresos altos .....                                    | 76 |
| <b>Gráfico 25.</b> Actividad emprendedora desagregada de las Comunidades Autónomas .....                                     | 78 |
| <b>Gráfico 26.</b> Actividad emprendedora global por Comunidades Autónomas.....  | 79 |
| <b>Gráfico 27.</b> Porcentaje de TEA Oportunidad versus Necesidad en el contexto internacional .....                         | 80 |
| <b>Gráfico 28.</b> Porcentaje de TEA Oportunidad versus Necesidad en el contexto nacional .....                              | 80 |
| <b>Gráfico 29.</b> Inversores privados a nivel internacional .....   | 81 |
| <b>Gráfico 30.</b> Inversores privados a nivel nacional .....  | 82 |
| <b>Gráfico 31.</b> Intraemprendimiento internacional .....   | 83 |
| <b>Gráfico 32.</b> Intraemprendimiento nacional.....   | 83 |
| <b>Gráfico 33.</b> Distribución de la actividad emprendedora por sectores de actividad .....                                 | 86 |
| <b>Gráfico 34.</b> Distribución de la actividad emprendedora por tamaño en el empleo.....                                    | 87 |
| <b>Gráfico 35.</b> Distribución de la actividad emprendedora y expectativas de crecimiento (empleados dentro de 5 años)..... | 89 |
| <b>Gráfico 36.</b> Distribución de la actividad emprendedora y grado de novedad de sus productos/servicios .....             | 91 |
| <b>Gráfico 37.</b> Distribución de la actividad emprendedora y grado de novedad de la tecnología .....                       | 92 |
| <b>Gráfico 38.</b> Distribución de la actividad emprendedora y grado de competencia.....                                     | 93 |
| <b>Gráfico 39.</b> Distribución de la actividad emprendedora y proporción de exportación.....                                | 94 |
| <b>Gráfico 40.</b> Distribución de la actividad emprendedora y grado de expansión .....                                      | 95 |
| <b>Gráfico 41.</b> Benchmarking internacional de distribución de emprendedores en fase inicial por sector de actividad.....  | 98 |

|   |     |
|---|-----|
| <b>Gráfico 42.</b> Benchmarking nacional de distribución de emprendedores en fase inicial por sector de actividad.....                          | 100 |
| <b>Gráfico 43.</b> Benchmarking internacional de distribución de emprendedores en fase inicial y altas expectativas de creación de empleo ..... | 102 |
| <b>Gráfico 44.</b> Benchmarking nacional de distribución de emprendedores en fase inicial y altas expectativas de creación de empleo .....      | 102 |
| <b>Gráfico 45.</b> Benchmarking internacional de distribución de emprendedores en fase inicial y novedad de los productos .....                 | 104 |
| <b>Gráfico 46.</b> Benchmarking nacional de distribución de emprendedores en fase inicial y novedad de los productos .....                      | 105 |
| <b>Gráfico 47.</b> Benchmarking internacional de distribución de emprendedores en fase inicial y grado de novedad de la tecnología.....         | 106 |
| <b>Gráfico 48.</b> Benchmarking nacional de distribución de emprendedores en fase inicial y grado de novedad de la tecnología.....              | 107 |
| <b>Gráfico 49.</b> Benchmarking internacional de distribución de emprendedores en fase inicial y grado de competencia .....                     | 109 |
| <b>Gráfico 50.</b> Benchmarking nacional de distribución de emprendedores en fase inicial y grado de competencia .....                          | 110 |
| <b>Gráfico 51.</b> Benchmarking internacional de distribución de emprendedores en fase inicial y proporción de exportación .....                | 112 |
| <b>Gráfico 52.</b> Benchmarking nacional de distribución de emprendedores en fase inicial y proporción de exportación .....                     | 113 |
| <b>Gráfico 53.</b> Valoración media de las condiciones específicas del entorno.....   | 116 |
| <b>Gráfico 54.</b> Evolución de la valoración media de las condiciones específicas del entorno .....  | 117 |
| <b>Gráfico 55.</b> Clasificación de los principales obstáculos a la actividad emprendedora en La Rioja ...                                      | 118 |
| <b>Gráfico 56.</b> Clasificación de los principales apoyos a la actividad emprendedora en La Rioja.....   | 119 |
| <b>Gráfico 57.</b> Clasificación de las recomendaciones para favorecer e impulsar la actividad emprendedora en La Rioja.....                    | 120 |
| <b>Gráfico 58.</b> Comparativa nacional de la valoración de los expertos sobre las condiciones del entorno para emprender .....                 | 121 |

**Gráfico 59.** Comparativa internacional (economías de ingresos altos) de la valoración media de los expertos sobre las condiciones del entorno para emprender.....122

## ÍNDICE DE TABLAS

|   |    |
|---|----|
| <b>Tabla 1.</b> Equipos GEM.....  | 19 |
| <b>Tabla 2.</b> Balanced Scorecard La Rioja 2018 .....  | 22 |
| <b>Tabla 3.</b> Comparativa de la actividad emprendedora y dinámica empresarial en La Rioja y en España en 2018 ..... | 55 |
| <b>Tabla 4.</b> Capital semilla necesario para la actividad emprendedora (proyectos nacientes) .....                  | 66 |
| <b>Tabla 5.</b> Cantidad de inversión privada en La Rioja y España .....  | 69 |
| <b>Tabla 6.</b> Perfil del inversor privado.....  | 71 |
| <b>Tabla 7.</b> Valor añadido bruto por sectores en La Rioja (2018) .....   | 85 |
| <b>Tabla 8.</b> Valor añadido bruto por sectores en La Rioja y España (2018) .....                                    | 97 |

## ÍNDICE DE FIGURAS

|  |    |
|--|----|
| <b>Figura 1.</b> El proceso emprendedor según el Proyecto GEM .....                              | 17 |
| <b>Figura 2.</b> Fuentes de información .....  | 18 |
| <b>Figura 3.</b> Resultados de actividad emprendedora y dinámica empresarial en La Rioja en 2018 | 54 |
| <b>Figura 4.</b> Abandono de la actividad emprendedora en La Rioja en 2018 .....                 | 56 |
| <b>Figura 5.</b> Motivación para emprender dentro del TEA en La Rioja en 2018 .....              | 57 |



## RETOS DEL PROYECTO GEM

El proyecto GEM (*Global Entrepreneurship Monitor*) constituye la **red mundial más importante sobre emprendimiento** y tiene por objetivo mostrar información valiosa y significativa sobre la iniciativa emprendedora y que ésta esté disponible para el mayor público posible.

En el marco de este proyecto global, son 19 equipos de investigadores del entorno académico y empresarial de toda España (ver Tabla 1), pertenecientes a la Asociación RED GEM España, los que estudian el comportamiento de la dinámica emprendedora a través de múltiples variables, para la generación de datos que son publicados en informes de carácter anual. Dicha Red de investigadores está coordinada por el Centro Internacional Santander Emprendimiento (CISE), el cual cuenta con el apoyo de casi 100 instituciones, empresas y organizaciones, así como múltiples patrocinadores que forman parte del proyecto.

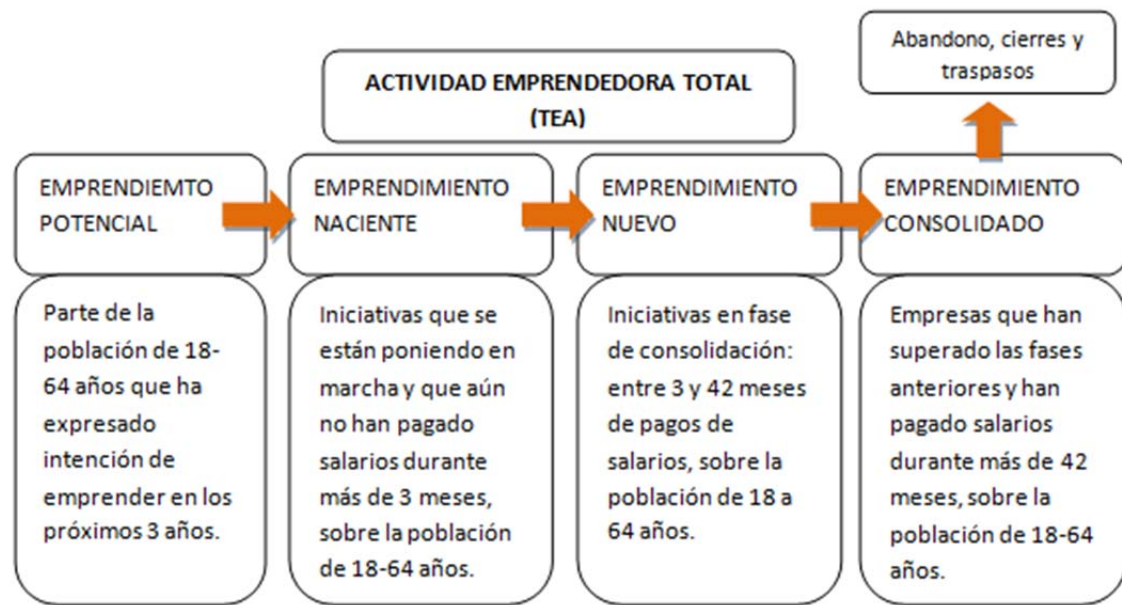
El *Global Entrepreneurship Monitor* realiza con carácter anual un análisis exhaustivo del fenómeno emprendedor. Comenzó su andadura en 1999 de la mano de *London Business School* y *Babson College* y, tras casi dos décadas de actividad, ha demostrado la influencia del emprendimiento en el desarrollo económico, enriqueciendo la información y el conocimiento científico asociados a este fenómeno a nivel internacional.

De esta manera, la repercusión del proyecto GEM ha contribuido a tener mayor conocimiento sobre la dinámica del fenómeno emprendedor en todos los países en los que ha sido implementado, así como a un mejor conocimiento de la figura del emprendedor, sus características, las de las iniciativas que pone en marcha y las condiciones del entorno bajo las que desarrolla su actividad.

En el caso de La Rioja, el proyecto GEM comenzó su andadura en 2016 y este informe 2018 constituye la tercera ocasión en la que la actividad emprendedora de la región es analizada.

Los informes citados anteriormente pueden ser consultados en la página web [www.gemconsortium.org](http://www.gemconsortium.org) respecto al entorno internacional, mientras que sí queremos tener acceso a los informes de carácter nacional y de las distintas regiones a nivel nacional los podemos encontrar en [www.gem-spain.com](http://www.gem-spain.com).

Figura 1. El proceso emprendedor según el Proyecto GEM

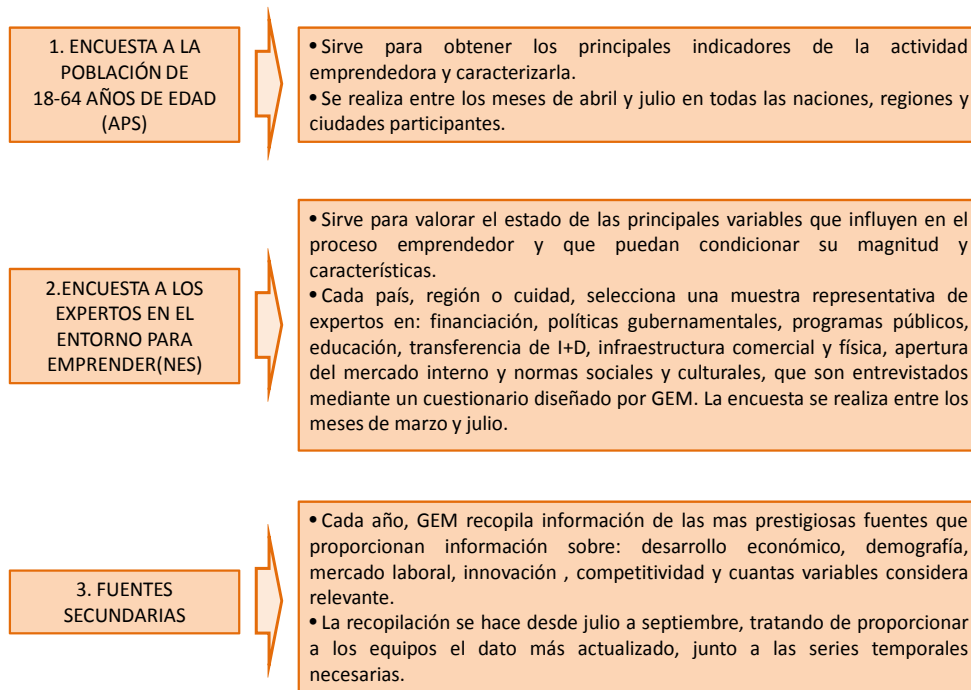


Fuente: Metodología GEM

Desde la perspectiva GEM, el emprendimiento se entiende como un proceso. Dicho proceso tiene su inicio con una intención de emprender, a partir de una idea que ha podido surgir de diversas maneras. Esta idea puede suponer la puesta en marcha de una iniciativa, que buscará formar parte del tejido empresarial de un territorio desde su entrada en el mercado hasta llegar a una fase de consolidación que se alcanzará cuando haya sobrevivido en el mercado más de tres años y medio.

El **observatorio GEM** cumple, entre otras, la misión de facilitar **información objetiva y de calidad** acerca de este proceso y de las principales variables que en él intervienen. Esta información es recopilada gracias a la **Encuesta a la Población Adulta** (*Adult Population Survey - APS*), que es realizada a personas entre 18 y 64 años para conocer sus percepciones y actitudes respecto al proceso emprendedor. También se cuenta con la **Encuesta Nacional de Expertos** (*National Experts Survey - NES*), los cuales forman parte de diferentes ámbitos relativos al ecosistema emprendedor, como el área financiera, de educación y formación, de políticas gubernamentales, infraestructuras, mercado interno, entre otras.

Figura 2. Fuentes de información



Fuente: Metodología GEM

Uno de los puntos fuertes del informe GEM es que, gracias al trabajo de análisis realizado en el presente documento se puede disponer de múltiples indicadores de la comunidad de La Rioja, que permiten **caracterizar el proceso emprendedor** en la región y **establecer comparaciones con otras regiones españolas**, con la media nacional y a nivel internacional.

Tabla 1. Equipos GEM

| Unidad    | Institución   | Miembros   | Colaboradores  |
|-----------|---|--|--|
| Nacional  | UCEIF-CISE<br>Asociación RED<br>GEM España                              | Federico Gutiérrez-Solana (Director de CISE y Presidente GEM España)<br>Ana Fernández-Laviada (Directora Ejecutiva GEM España)<br>Iñaki Peña (Director Técnico GEM España)<br>Inés Rueda (Secretaria GEM España)<br>Maribel Guerrero y José L. González-Pernía (Equipo Dirección Técnica GEM España)<br>Manuel Redondo<br>Antonio Fernández (Web máster)<br>Asociación RED GEM España<br>Banco Santander | Banco Santander<br>UCEIF-CISE<br>Asociación RED GEM España<br>Fundación Rafael del Pino  |
| Andalucía | Universidad de Cádiz  | José Ruiz Navarro (Director GEM Andalucía)<br>Salustiano Martínez Fierro<br>José Aurelio Medina Garrido<br>Antonio Rafael Ramos Rodríguez<br>José María Biedma Ferrer<br><br><i>Coordinadores Equipos Provinciales:</i><br>Luis López Molina<br>María del Mar Fuentes Fuentes<br>María Jesús Hernández Ortiz<br>Rafael Ventura Fernández<br>Carmen Cabello Medina<br>Francisco Liñán                     | Cátedra de Emprendedores de la Universidad de Cádiz  |
| Aragón    | Universidad de Zaragoza   | Lucio Fuentelsaz Lamata (Director GEM Aragón)<br>Cristina Bernad Morcate<br>Elisabet Garrido Martínez<br>Jaime Gómez Villascuerna<br>Consuelo González Gil<br>Juan Pablo Maicas López<br>Javier Montero Villacampa<br>Raquel Ortega Lapiedra<br>Sergio Palomas Doña  | Fundación Emprender en Aragón<br>Cátedra Emprender<br>Universidad de Zaragoza<br>Departamento de Economía, Industria y Empleo del Gobierno de Aragón<br>Centro Internacional Santander Emprendimiento (CISE) |
| Asturias  | Universidad de Oviedo   | Beatriz Junquera Cimadevilla (Directora)<br>Jesús Ángel del Brío González<br>Begoña Cueto Iglesias<br>Matías Mayor Fernández   | Cátedra Capgemini-Caja Rural de Asturias de Emprendimiento   |
| Baleares  | Universidad de las Islas Baleares                                       | Julio Batlle Lorente (Director GEM Baleares)<br>María Sard Bauzá<br>Joan Garau Vadell<br>Marco Antonio Robledo Camacho<br>M. Vanessa Díaz Moriana<br>Francina Orfila Sintés  | Cátedra ICAPE<br>Institut de Innovació Empresarial (IDI)<br>Conselleria de Trabajo, Comercio e Industria   |
| Canarias  | Universidad de Las Palmas de Gran Canaria<br>Universidad de La Laguna   | Rosa M. Batista Canino (Directora GEM Canarias)<br>Alicia Bolívar Cruz<br>Alicia Correa Rodríguez<br>Desiderio García Almeida<br>Ana L. González Pérez<br>Esther Hormiga Pérez<br>Pino Medina Brito<br>Silvia Sosa Cabrera<br>Domingo Verano Tacoronte   | Consejería de Economía, Industria, Comercio y Conocimiento   |
| Cantabria | Universidad de Cantabria<br>Cátedra Pyme de la Universidad de Cantabria | Ana Fernández-Laviada (Directora GEM Cantabria)<br>Paula San Martín Espina (Coordinadora)<br>Carlos López Gutiérrez<br>Javier Montoya del Corte<br>Estefanía Palazuelos Cobo<br>Andrea Pérez Ruiz<br>Lidia Sánchez Ruiz  | Santander<br>SODERCAN Gobierno Regional de Cantabria. Consejería de Universidades, Investigación, Medio Ambiente y Política Social   |

| Unidad                       | Institución  | Miembros  | Colaboradores   |
|------------------------------|--|---|---|
| Cataluña                     | Institut d'Estudis Regionals i Metropolitans de Barcelona<br>Universitat Autònoma de Barcelona                   | Carlos Guallarte (Director GEM-Cataluña)<br>Joan Lluís Capelleras<br>Marc Figuls<br>Enric Genescà<br>Teresa Obis  | Diputació de Barcelona. Àrea de Desenvolupament Econòmic Local.<br>Generalitat de Catalunya.<br>Departament d'Empresa i Coneixement   |
| Castilla La Mancha           | Universidad de Castilla La Mancha  | Juan José Jiménez Moreno (Director GEM-Castilla La Mancha)<br>Ángela González Moreno<br>Francisco José Sáez Martínez<br>Rafael Minami Suzuki<br>Llanos López Muñoz<br>Adrián Rabadán Guerra<br>José M.ª Ruiz Palomo<br>Mireya Martínez López  | Universidad de Castilla La Mancha<br>Junta de Comunidades de Castilla La Mancha<br>Fundación Globalcaja HXXII   |
| Castilla y León              | Grupo de Investigación en Dirección de Empresas (GIDE)<br>Universidad de León                                    | Mariano Nieto Antolín (Director GEM Castilla y León)<br>Nuria González Álvarez<br>Constantino García Ramos<br>José Luis de Godos Díez<br>Daniel Alonso Martínez   | Universidad de León<br>Centro Internacional Santander Emprendimiento (CISE)   |
| Ceuta                        | Universidad de Granada   | Lázaro Rodríguez Ariza (Director GEM Ceuta)<br>María del Carmen Haro Domínguez<br>María José González López<br>Sara Terrón Ibáñez<br>Virginia Fernández Pérez<br>Dainelis Cabezas Pulles<br>María del Carmen Pérez López<br>Sara Rodríguez Gómez<br>José Aguado Romero<br>Manuel Hernández Peinado<br>Gabriel García-Parada Ariza<br>María Elena Gómez Miranda<br>Antonia Ruiz Moreno<br>María Teresa Ortega Egea | Universidad de Granada<br>Cátedra Santander de la Empresa Familiar de la Universidad de Granada<br>Centro Internacional Santander Emprendimiento (CISE)   |
| Comunidad Autónoma de Madrid | Centro de Iniciativas Emprendedoras (CIADE)<br>Universidad Autónoma de Madrid<br>Deusto Business School (Madrid) | Isidro de Pablo López (Director GEM Madrid)<br><i>Equipo UAM:</i><br>Yolanda Bueno Hernández<br>Begoña Santos Urda<br>Miguel Angoitia Grijalba<br>Esperanza Valdés Lías<br><i>Equipo Deusto Business School:</i><br>Iñaki Ortega Cachón<br>Iván Soto San Andrés   | Universidad Autónoma de Madrid<br>Centro Internacional Santander Emprendimiento (CISE)  |
| Comunidad Valenciana         | Universidad Miguel Hernández de Elche  | José María Gómez Gras (Director GEM-C. Valenciana)<br>Ignacio Mira Solves (Director Técnico)<br>Jesús Martínez Mateo<br>Marina Estrada De la Cruz<br>Antonio J. Verdú Jover<br>M.ª José Alarcón García<br>M.ª Cinta Gisbert López<br>Lirios Alós Simó<br>Domingo Galiana Lapera<br>M.ª Isabel Borreguero Guerra   | Instituto Valenciano de Competitividad Empresarial (IVACE)<br>Centros Europeos de Empresas Innovadoras de la Comunidad Valenciana<br>Diputación Provincial Alicante<br>Air Nostrum<br>Catral Garden<br>Fund. Juan Perán-Pikolinos<br>Fund. Manuel Peláez Castillo<br>Grupo Eulen<br>Grupo Soledad<br>Seur<br>Vectalia<br>Escuela de Empresarios (EDEM)<br>Universidad Miguel Hernández de Elche |
| Extremadura                  | Fundación Xavier de Salas - Universidad de Extremadura   | Ricardo Hernández Mogollón (Director Ejecutivo GEM-Extremadura)<br>J. Carlos Díaz Casero (Director Técnico)<br>Mari Cruz Sánchez Escobedo<br>Antonio Fernández Portillo<br>Manuel Almodóvar González<br>Ángel Manuel Díaz Aunión<br>Raúl Rodríguez Preciado   | Universidad de Extremadura<br>Junta de Extremadura<br>Extremadura Avante<br>Sodix<br>CC. NN. Almaraz-Trillo<br>Philip Morris Spain, S.L.<br>Grupo Ros Multimedia<br>Diputación de Badajoz<br>Tambo<br>Tany Nature   |

| Unidad                      | Institución  | Miembros   | Colaboradores  |
|-----------------------------|--|--|--|
| Galicia                     | Universidad de Santiago de Compostela (USC)<br>Instituto Gallego de Promoción Económica (IGAPE)<br>Federación Galega de Xoves Empresarios (FEGAXE)                                   | Loreto Fernández Fernández (Directora GEM Galicia)<br>Isabel Neira Gómez (Directora Técnica)<br>Sara Fernández López (Coordinadora)<br>Jacobo Feás Vázquez<br>Marta Portela Maseda<br>David Rodeiro Pazos<br>Emilio Ruzo Sanmartín<br>Guillermo Andrés Zapata Huamaní<br><br><i>Colaboradores:</i><br>Nuria Calvo Babío (Univ. da Coruña)<br>Lucía Rey Ares (Univ. da Coruña)<br>Pilar Piñeiro García (Univ. de Vigo)<br>Alberto Vaquero García (Univ. de Vigo)<br>María Bobillo Varela (consultora independiente)<br>Norberto Penedo Rey<br>Guillermo Viña González<br>Enrique Gómez Fernández<br>José Antonio Redondo Sampedro | Universidade de Santiago de Compostela (USC)<br>Instituto Gallego de Promoción Económica (IGAPE)<br>Federación Galega de Xoves Empresarios (FEGAXE)<br>Secretaría Xeral de Universidades   |
| La Rioja                    | Ricari Desarrollo de Inversiones Riojanas<br>Universidad de La Rioja   | Luis Alberto Ruano Marrón (Director GEM-Rioja)<br>Mónica Clavel San Emeterio<br>Rubén Fernández Ortiz<br>Emma Juaneda Ayensa<br>Juan Manuel Domínguez Ortega   | Agencia de Desarrollo Económico de La Rioja<br>EmprendeRioja<br>Iberaval SGR<br>Ricari Desarrollo de Inversiones Riojanas  |
| Melilla                     | Universidad de Granada   | María del Mar Fuentes Fuentes (Directora GEM-Melilla)<br>Juan Antonio Marmolejo Martín<br>Carlos Antonio Albacete Sáez<br>Ana María Bojica<br>Rocío Llamas Sánchez<br>Matilde Ruiz Arroyo<br>Jenny María Ruiz Jiménez  | Universidad de Granada<br>Ciudad Autónoma de Melilla<br>Centro Internacional Santander Emprendimiento (CISE)   |
| Murcia                      | Universidad de Murcia  | Antonio Aragón Sánchez y Alicia Rubio Bañón (Directores GEM-Murcia)<br>Juan Samuel Baixauli Soler<br>Nuria Nevers Esteban Lloret<br>José Andrés López Yepes<br>María Feliz Madrid Garre<br>Catalina Nicolás Martínez<br>Mercedes Palacios Manzano<br>Gregorio Sánchez Marín  | Consejería de Empleo, Universidades, Empresa y Medio Ambiente<br>Instituto de Fomento de la Región de Murcia<br>Bankia<br>Fondo Europeo de Desarrollo Regional<br>Plan emprendemos<br>Centro Europeo de Empresas Innovación de Murcia<br>Cátedra de Emprendedores<br>Universidad de Murcia |
| Navarra                     | Universidad Pública de Navarra<br>King's College London (UK)<br>CEIN   | Ignacio Contin Pilart (Director GEM Navarra)<br>María Sanz de Galdeano (Co-Directora GEM Navarra)<br>Martin Larraza Kintana<br>Raquel Orcos Sánchez<br>Víctor Martín Sánchez<br>Lucía Nieto Sádaba   | Universidad Pública de Navarra<br>INARBE<br>Gobierno de Navarra  |
| País Vasco                  | Universidad del País Vasco UPV/EHU<br>Deusto Business School<br>Mondragón Unibertsitatea<br>Deusto Business School<br>Newcastle Business School<br>Universitat Autònoma de Barcelona | María Saiz (Directora Ejecutiva GEM-País Vasco)<br>José L. González-Pernía (Dir. Técnico GEM-País Vasco)<br>Nerea González<br>Jon Hoyos<br>Iñaki Peña<br>Javier Montero Villacampa<br>Maribel Guerrero<br>David Urbano   | SPRI<br>Diputación Foral de Bizkaia<br>Diputación Foral de Gipuzkoa<br>Diputación Foral de Araba<br>Fundación Emilio Soldevilla  |
| Trabajo de campo GEM España | Instituto Opinómetro (Barcelona, Madrid, Valencia, Palma de Mallorca)  | Josep Ribó (Director gerente)<br>Joaquín Vallés (Dirección y coordinación técnica)   | Asociación RED GEM España  |

## BALANCED SCORECARD

El *Balanced Scorecard* o Cuadro de Mando es una herramienta que permite disponer de una visión global de la situación del fenómeno emprendedor de La Rioja. Este cuadro aglutina los principales indicadores de las distintas perspectivas que este informe GEM abarca. En esta ocasión, se han recogido los resultados históricos relativos a los tres años en los que se ha realizado el Informe GEM en La Rioja, la variación respecto al año anterior y el resultado en España en 2018.

Tabla 2. Balanced Scorecard La Rioja 2018

|  | España | La Rioja |       |       |           |
|--|--------|----------|-------|-------|-----------|
|  | 2018   | 2018     | 2017  | 2016  | 2018/2017 |
| <b>Percepciones de la población de 18-64 años</b>  |        |          |       |       |           |
| Conoce a otras personas que hayan emprendido en los últimos años   | 33,4%  | 33,7%    | 31,5% | 37,6% | +7,0%     |
| Percibe el miedo al fracaso como un obstáculo para emprender   | 43,1%  | 46,4%    | 44,5% | 46,9% | +4,0%     |
| Percibe que posee los conocimientos y habilidades para emprender   | 48,5%  | 46,5%    | 41,4% | 43,9% | +12,3%    |
| Percibe que existen oportunidades para emprender en los próximos 6 meses   | 29,1%  | 25,4%    | 31,5% | 24,8% | -19,6%    |
| Considera que la mayoría de la población prefiere que todo el mundo tenga un nivel de vida similar                   | 71,5%  | 72,6%    | 76,6% | 72,1% | -5,2%     |
| Considera que la mayoría de la población piensa que emprender es una buena opción profesional                        | 53,1%  | 52,5%    | 57,7% | 57,0% | -9,0%     |
| Considera que para la mayoría de la población, emprender con éxito brinda un buen estatus social y económico         | 49,8%  | 53,5%    | 52,2% | 50,8% | +2,5%     |
| Considera que a menudo se difunden noticias sobre emprendedores exitosos en los medios de comunicación y en Internet | 49,4%  | 53,5%    | 55,4% | 52,4% | -3,4%     |
| Ha manifestado su intención de emprender en los próximos tres años   | 6,8%   | 5,7%     | 4,7%  | 5,7%  | +21,3%    |
| Ha abandonado una actividad para cerrarla o traspasarla o por jubilación   | 1,7%   | 0,6%     | 1,7%  | 1,0%  | -64,7%    |
| Ha actuado como inversor informal  | 3,8%   | 3,8%     | 3,3%  | 4,1%  | +15,2%    |
| <b>Distribución del TEA (Total Entrepreneurial Activity)</b>   |        |          |       |       |           |
| TEA total  | 6,4%   | 3,5%     | 3,6%  | 3,3%  | -2,8%     |
| TEA por oportunidad pura   | -      | 39,1%    | 57,3% | 61,4% | -31,8%    |
| TEA por oportunidad en parte   | -      | 32,3%    | 14,3% | 25,0% | +125,9%   |
| TEA por necesidad  | -      | 28,6%    | 28,4% | 13,6% | +0,7%     |
| TEA hombres  | 53,1%  | 45,7%    | 61,1% | 52,0% | -25,2%    |
| TEA mujeres  | 46,9%  | 54,3%    | 38,9% | 48,0% | +39,6%    |
| TEA extractivo   | 4,4%   | 6,3%     | 11,2% | 6,2%  | -43,8%    |
| TEA transformación   | 19,8%  | 27,8%    | 22,2% | 15,6% | +25,2%    |
| TEA servicios  | 34,1%  | 25,1%    | 25,0% | 37,5% | +0,4%     |
| TEA orientado al consumo   | 41,7%  | 40,8%    | 41,6% | 40,7% | -1,9%     |
| TEA Sin empleados  | 51,1%  | 67,0%    | 64,7% | 70,1% | +8,5%     |
| TEA 1-5 empleados  | 40,0%  | 23,8%    | 29,2% | 20,0% | -14,7%    |
| TEA 6-19 empleados   | 6,6%   | 4,7%     | 6,1%  | 9,9%  | -19,7%    |
| TEA 20 o más empleados   | 2,3%   | 4,5%     | -     | -     | +100%     |
| TEA iniciativas completamente innovadoras en su producto o servicio  | 12,5%  | 17,4%    | 11,1% | 18,4% | +56,8%    |
| TEA iniciativas sin competencia en su principal mercado  | 11,1%  | 19,7%    | 16,6% | 24,4% | +18,7%    |
| TEA iniciativas que utiliza tecnologías de menos de un año en el mercado   | 10,0%  | 11,7%    | 14,0% | 18,5% | -16,4%    |
| TEA iniciativas que exporta en algún grado   | 30,7%  | 33,9%    | 21,1% | 26,8% | +137,0%   |

|  | España<br>2018 | La Rioja |      |      |           |
|--|----------------|----------|------|------|-----------|
|  |                | 2018     | 2017 | 2016 | 2018/2017 |
| <b>Distribución del EEA (Employee Entrepreneurial Activity)</b>                        |                |          |      |      |           |
| <b>Población que desarrolló iniciativas (intra)empresariales en los últimos 3 años</b> | 1,7%           | 1,3%     | 1,3% | 2,7% | 0,0%      |
| <b>Valoración de las condiciones del entorno</b>                                       |                |          |      |      |           |
| <b>Programas gubernamentales</b>   | 3,3            | 3,9      | 3,8  | 4,1  | +2,6%     |
| <b>Infraestructura física y de servicios</b>   | 3,7            | 3,9      | 4,2  | 4,0  | -7,1%     |
| <b>Políticas gubernamentales: Prioridad y apoyo</b>                                    | 2,8            | 3,2      | 3,3  | 3,5  | -3,0%     |
| <b>Infraestructura comercial</b>   | 3,1            | 3,2      | 3,2  | 3,3  | 0,0%      |
| <b>Políticas gubernamentales: fiscales, burocracia</b>                                 | 2,5            | 2,5      | 2,9  | 3,3  | -13,8%    |
| <b>Normas sociales y culturales</b>  | 3,0            | 3,0      | 2,7  | 3,1  | +11,1%    |
| <b>Transferencia de I+D</b>  | 2,8            | 2,6      | 2,9  | 2,9  | -10,3%    |
| <b>Educación: Media y superior</b>   | 3,2            | 3,0      | 2,8  | 2,9  | +7,1%     |
| <b>Barreras de mercado</b>   | 2,8            | 2,8      | 2,5  | 2,7  | +12,0%    |
| <b>Financiación</b>  | 2,7            | 2,4      | 2,5  | 2,5  | -4,0%     |
| <b>Dinámica de mercado</b>   | 2,9            | 2,3      | 2,5  | 2,3  | -8,0%     |
| <b>Educación: Primaria y Secundaria</b>  | 2,1            | 2,0      | 1,9  | 2,2  | +5,3%     |

Fuente: GEM Rioja, 2018; 2017; 2016; GEM España, 2018



## RESUMEN EJECUTIVO

El presente informe constituye la tercera entrega del proyecto GEM (*Global Entrepreneurship Monitor*) La Rioja y, por tanto, el tercer esfuerzo consecutivo de seguimiento de la actividad emprendedora en la Comunidad Autónoma de La Rioja.

A nivel internacional, el informe 2018 corresponde a la edición 20 del proyecto cuya primera edición aparecía en 1999 e incorporaba 10 países pertenecientes a las economías desarrolladas. En España, la edición 2018 se ha realizado en 18 regiones con la participación de 23.100 individuos de entre 18 y 64 años. A nivel mundial el estudio se ha llevado a cabo en 49 países de diferente nivel de desarrollo económico, con un total de 164.249 personas entrevistadas.

De ahí la importancia del informe GEM como referente mundial para el seguimiento y comparación de la actividad emprendedora a nivel internacional.

### DIAGNÓSTICO DE LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROCESO EMPRENDEDOR EN LA RIOJA

En el año 2018 la evolución del contexto económico ha sido positiva para La Rioja. El PIB se incrementó en La Rioja un 1,6%, con un registro positivo por quinto año consecutivo. A nivel nacional, se registró un crecimiento del PIB algo superior, de un 2,4%. Otro de los indicadores clave, la tasa de desempleo, se situó en 10,4% en La Rioja, casi cinco puntos por debajo de la española (14,3%).

Un contexto de desarrollo económico sostenido con crecimiento y bajos niveles de desempleo genera un clima de estabilidad para los negocios y ofrece mejores alternativas laborales. Desde el punto de vista del emprendimiento, estas oportunidades de trabajo por cuenta ajena compiten con el lanzamiento de nuevas iniciativas.

Todo ello ha podido influir en el ligero deterioro de la percepción de la población riojana sobre las oportunidades para emprender, que se reduce a un 25,4%, por debajo tanto del registro de 2017 como de la media española, y en un mayor reconocimiento del miedo al fracaso como limitante, que con un 46,4% supera de nuevo el resultado de 2017 y la media española. En el

lado positivo, las percepciones sobre las capacidades para emprender y los modelos de referencia han registrado un mejor comportamiento que en 2017.

En este contexto, la actividad emprendedora en La Rioja no se mantiene más o menos estable durante este 2018. De acuerdo con el indicador TEA, que indica la actividad emprendedora en las fases iniciales, la población emprendedora alcanza un valor de 3,5%, similar al valor registrado en 2017 (3,6%). Además, el emprendimiento potencial, fuente del futuro emprendimiento, ha registrado un incremento de un punto, pasando del 4,7% de la población al 5,7%. En cuanto a la tasa real de cierres, ha registrado un excelente 0,3%, reduciéndose desde el 1,3% de 2017.

No obstante, los datos globales de actividad emprendedora se encuentran todavía por detrás de la media nacional e internacional, por lo que existe un importante camino por recorrer.

#### **PERFIL DE LA POBLACIÓN EMPRENDEDORA**

La persona emprendedora que se encuentra en etapas iniciales (TEA) lo hace principalmente porque detecta una oportunidad en el mercado (71,4% de los casos, frente al 28,6% de emprendedores por necesidad). Las mujeres dominan la etapa inicial y consolidada, suponiendo aproximadamente el 55% del total. En las iniciativas potenciales, es el hombre quien más presencia tiene con un 57,1%.

Desde un punto de vista de edad, el emprendimiento potencial está muy distribuido entre las diferentes franjas, mientras que el emprendimiento inicial se concentra en la franja de 35 a 44 años y el consolidado en la franja de mayor edad (55 a 64 años).

En cuanto a su formación, en todas las fases dominan la educación secundaria y superior, con un pequeño repunte de la educación primaria en los emprendedores consolidados.

## CONDICIONES DEL ENTORNO EMPRENDEDOR

Las condiciones del entorno emprendedor en La Rioja son más favorables que la media nacional y aunque se han producido leves descensos durante 2018, se mantienen valores superiores al resto de regiones españolas en la mayoría de los indicadores.

Por un lado, el mayor apoyo social al emprendimiento puede apreciarse en los diferentes parámetros de cultura, en los que La Rioja se sitúa en las posiciones superiores en el ranking de regiones españolas. Destaca especialmente el reconocimiento del estatus social de los emprendedores exitosos, en el que La Rioja se sitúa en segunda posición nacional, por detrás de Melilla.

Por otro lado, la opinión de los expertos recogida en la encuesta NES también muestra una posición favorable de La Rioja, con una valoración de 2,9 (sobre 5), similar al valor para España y sólo superada por Melilla, con un valor de 3,1. La situación riojana se mantiene estable respecto a 2017, cuando se produjo un leve descenso respecto al valor de 3,1 obtenido en 2016. Destaca la posición de La Rioja en áreas influenciadas por la administración, como los programas y políticas gubernamentales y se presentan debilidades en aspectos más vinculados a la estructura económica, como las dinámicas del mercado interno y la financiación.

## FINANCIACIÓN DEL PROCESO EMPRENDEDOR

Como aspecto clave en el proceso emprendedor, la financiación ocupa un apartado específico en el presente informe GEM.

Destaca la escasa necesidad inicial de fondos para el lanzamiento de las iniciativas, la mitad de ellas con cifras por debajo de los 8.000 € (con 3.000 € como cantidad más frecuente), que contrasta con la realidad española con la mitad de las iniciativas por debajo de 20.000 € y un valor más frecuente de 50.000 €.

En 2018, como en las ediciones anteriores, la principal fuente de financiación de las iniciativas corresponde a los ahorros personales del emprendedor, que suponen el 78,7% del total, seguido por los bancos con un 12,4%. El resto de alternativas tienen un peso de 8,9% en su conjunto. Es llamativa la ausencia de familiares y amigos como fuente de recursos.

Probablemente la reducida cantidad de capital necesaria para la puesta en marcha (3.000 € como cantidad más frecuente) haga que el propio emprendedor pueda asumir íntegramente su financiación y no tenga una gran dependencia de otras opciones.

Entre los aspectos positivos reflejados en el informe, destaca la creciente actividad de los inversores privados, que alcanzan un 3,8% en 2018 frente al 3,3% registrado en 2017. España registra en 2018 un valor idéntico de 3,8%. Además, estos inversores están incrementando las cantidades invertidas anualmente. El rol de los inversores privados es muy importante para compensar la falta de acceso a la financiación bancaria típica de las iniciativas emprendedoras. Serán especialmente necesarios cuando las iniciativas tengan unas altas necesidades de capital inicial y todavía existe recorrido, atendiendo a los valores en otros países.

### CALIDAD DEL EMPRENDIMIENTO

Para evaluar la calidad del emprendimiento se emplean diferentes parámetros que permiten caracterizar el proceso emprendedor.

Por un lado, la capacidad de creación de puestos de trabajo de las iniciativas emprendedoras. Puede observarse que el porcentaje de autoempleos en iniciativas TEA se sitúa en 67,0%, incrementándose desde el valor de 64,7% registrado en 2017. En las iniciativas consolidadas el valor es algo inferior, 56,4%, también por encima de lo mostrado el ejercicio pasado.

Relacionado con lo anterior, las expectativas de tamaño del negocio en cinco años tampoco mejoran el panorama. Más bien al contrario, con un fuerte retroceso en las previsiones de empleo de las iniciativas en fase inicial, que casi duplican el número de iniciativas que se mantendrán como autoempleos en el futuro (de 29,3% en 2017 a 49,5% en 2018).

Atendiendo al nivel de innovación, las iniciativas riojanas presentan un aspecto más favorable, mejorando en los diferentes indicadores vinculados a la innovación.

Otro de los aspectos a tener en cuenta es la orientación internacional, que en 2018 ha sido protagonista de una importante mejoría tanto en el porcentaje de iniciativas con ventas internacionales como en la apertura de procesos de expansión a otros mercados.

De esta forma, aunque el impacto actual de las iniciativas emprendedoras es limitado en cuanto a su tamaño, tanto el nivel de innovación como la orientación internacional pueden ayudar a que la creación de empleo se incremente y se generen iniciativas emprendedoras consolidadas más competitivas.

PARTE 1:  
EL FENÓMENO  
EMPRENDEDOR

## CAPÍTULO 1. VALORES, PERCEPCIONES Y APTITUDES EMPRENDEDORAS

El estudio de los valores, percepciones y aptitudes emprendedoras, está basado en los datos recogidos en el marco de la Encuesta a la Población Adulta (*Adult Population Survey - APS*). Dicha encuesta está realizada a personas residentes en la Comunidad Autónoma de La Rioja durante el año 2018 y comprendidas en el rango de edades de entre 18 y 64 años. Se trata de un modelo estándar de encuestas para todos los países y regiones que participan en el proyecto y sirve para obtener los datos de los principales indicadores de actividad emprendedora y caracterizarla.

En el **primer apartado** se analizan las **percepciones de la población riojana sobre los valores y aptitudes para emprender**. Para ello, el proyecto GEM presenta cuatro indicadores distintos, tres de ellos considerados variables impulsoras del emprendimiento y uno considerado variable limitadora:

- (1) La percepción de oportunidades para emprender en los próximos seis meses.
- (2) La percepción de si el individuo posee los conocimientos y habilidades necesarios para emprender un negocio.
- (3) El conocimiento de alguna persona que haya emprendido en los últimos dos años.
- (4) La percepción del miedo al fracaso como un obstáculo para emprender.

El **segundo apartado** analiza la **percepción de la población riojana sobre su cultura e influencia en el emprendimiento**, empleando para ello estos cuatro indicadores:

- (1) Las preferencias sobre la equidad en el nivel de vida.
- (2) La consideración del emprendimiento como buena opción profesional.
- (3) La consideración del estatus social brindado por un emprendimiento exitoso.
- (4) La difusión de noticias relacionadas con el emprendimiento en los medios de comunicación.

A continuación, en el **tercer apartado** se evalúa la **percepción de los riojanos acerca del apoyo que reciben los emprendedores**. Para ello se empleará el indicador que mide el índice de cultura de apoyo al emprendimiento.

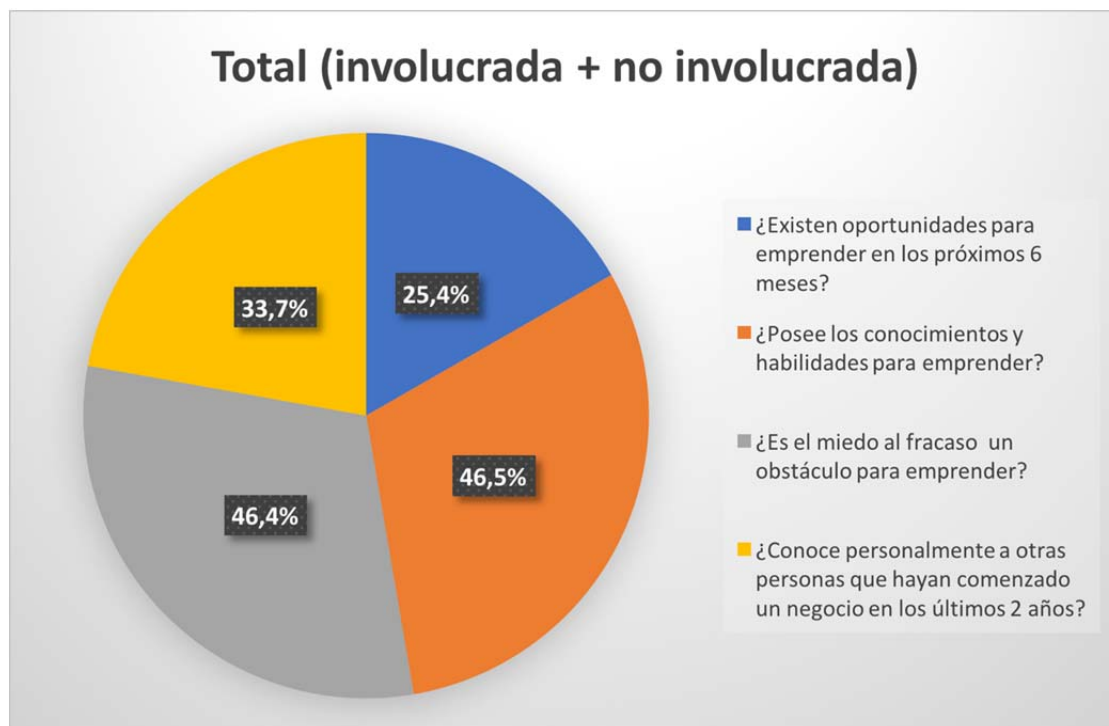
Finalmente, se realiza una **comparativa** con el contexto **nacional e internacional**. En el **apartado cuarto**, la comparativa se centra en la percepción de los valores y aptitudes para emprender mientras en el **apartado quinto** la comparativa se realiza sobre la cultura e influencia en el emprendimiento.

El análisis se integra desde diferentes perspectivas. Por un lado, se distinguen los resultados de la población involucrada en el proceso emprendedor y la no involucrada. Por otro lado, se incorpora la perspectiva de género y se analizan los resultados desde el punto de vista de emprendimiento masculino y femenino.

### 1.1 Percepción de la población riojana sobre valores y aptitudes para emprender

En esta sección se realiza un análisis de la percepción de la población riojana de 18 a 64 años en materia de valores y aptitudes para emprender. En el gráfico siguiente se muestran los valores globales, integrando la población involucrada y no involucrada en iniciativas emprendedoras.

**Gráfico 1.** Percepción de la población riojana sobre sus valores y aptitudes emprendedoras



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

Los resultados de 2018 muestran que **una cuarta parte de la población (25,4%) percibe que existen oportunidades para emprender en los próximos seis meses**. Este valor se encuentra por debajo de la media nacional (29,1%) y supone un retroceso de más de 6 puntos porcentuales respecto al valor alcanzado en 2017 (31,6%). Tanto la evolución riojana como la nacional en la percepción de oportunidades es negativa con respecto al año 2017.



La variable relativa a la percepción de la **posesión de habilidades y conocimientos** como variable impulsora del emprendimiento registra un **importante crecimiento** para alcanzar un 46,5%, con más de 5 puntos porcentuales sobre el resultado de 2017 (41,4%). Esta tendencia se replica en el contexto español, donde alcanza un 48,5% en 2018, habiendo obtenido un 44,8% en 2017.

La tolerancia al riesgo es un parámetro relevante para el emprendimiento y por ello se pregunta a los individuos si perciben que el **miedo al fracaso** puede ser un **obstáculo para emprender**. En el caso riojano, en 2018 un **46,4% del total de personas** involucradas y no involucradas en el proceso emprendedor lo percibe como tal, similar a los resultados de 2017 (44,6%) y de 2016 (46,9%). En el caso español, el porcentaje de personas que perciben el fracaso como un obstáculo para emprender se sitúa en niveles similares al contexto riojano y con una tendencia estable.

En cuanto a la existencia de modelos de referencia, **un tercio de los encuestados** (33,7%) **conocen a otras personas que han emprendido en los últimos dos años**, superando en más de dos puntos porcentuales el resultado de 2017 (31,5%). El valor de 2018 se encuentra en un nivel similar al español, que alcanza un 33,4%, con un leve incremento respecto a 2017 (33,0%).

#### *1.1.1 Percepción de la población riojana sobre sus valores y aptitudes para emprender por nivel de involucración en el proceso emprendedor*

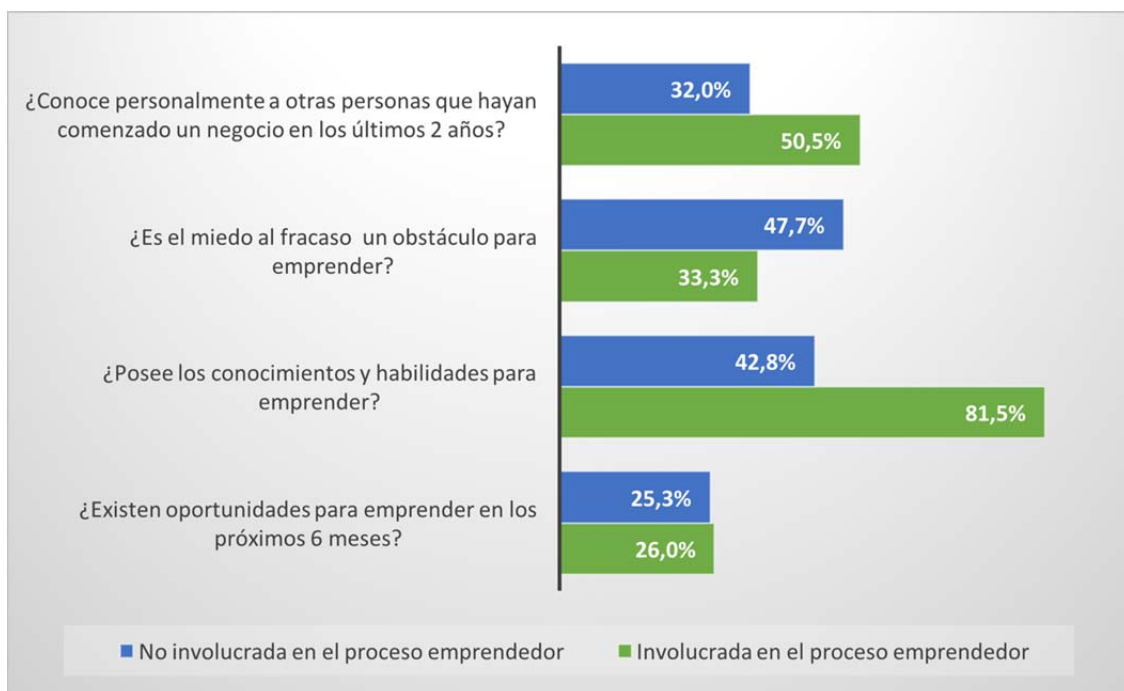
Si se analizan las variables mencionadas anteriormente desde una perspectiva diferenciada, se pueden apreciar diferencias palpables en la percepción que la población involucrada y la población no involucrada en el proceso emprendedor tienen sobre los valores y aptitudes emprendedoras.

De forma general, de los datos se puede extraer que las **personas involucradas** en iniciativas emprendedoras tienen **más referencias en el mundo emprendedor**, tienen **menos miedo al fracaso** y **se consideran más preparadas para emprender**. El único aspecto en el que las personas involucradas y no involucradas muestran **similitudes** es en la **percepción de oportunidades para emprender**.

Donde **más diferencia** se puede apreciar **entre la población involucrada y no involucrada** en el proceso emprendedor es al preguntar por la **disposición de los conocimientos y habilidades**

**necesarios para emprender.** En el caso de las personas involucradas, se presenta un valor elevado, un 81,5%, sensiblemente superior al registrado en 2017 (77,0%). En contraste, en el caso de las personas no involucradas únicamente un 42,8% reconocen disponer de los conocimientos y habilidades necesarios para emprender, frente al 36,7% de 2017. Los valores de 2018 se encuentran ligeramente por debajo de los registrados en el territorio nacional, con un 83,8% y un 43,4% para personas involucradas y no involucradas en el proceso emprendedor, respectivamente.

**Gráfico 2.** Percepción de la población riojana sobre sus valores y aptitudes emprendedoras desde la perspectiva de la población involucrada y no involucrada en el proceso emprendedor



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

En el caso de la **percepción de las oportunidades para emprender** en los próximos seis meses, se muestra una **gran proximidad entre ambos grupos**: un 26,0% para la población involucrada y un 25,3% para la no involucrada, con un importante retroceso desde los valores de 2017 (37,8% y 30,6% respectivamente). Por un lado, esta disminución muestra un importante deterioro en la percepción de las oportunidades, especialmente de personas ya vinculadas al proceso emprendedor. Por otro lado, es **llamativo** que los valores para ambos grupos se encuentren tan cercanos, es decir, que **la involucración en el proceso emprendedor no facilite la identificación de oportunidades**. Los valores de La Rioja en 2017 indicados sí muestran esta diferenciación y, si observamos el contexto español en 2018, aún se puede ver con más

claridad, con un 42,7% en la población involucrada y un 27,1% en la no involucrada, el impacto es evidente. Será necesario reflexionar por qué se da esta situación y cómo revertirla, especialmente visto el importante diferencial de la población involucrada riojana frente a la nacional (26,0% y 42,7%, respectivamente).

Atendiendo a los modelos de referencia, **la relación con personas que han comenzado un negocio en los últimos dos años es muy superior en la población involucrada** (50,5%) frente a la no involucrada (32,0%). La evolución ha sido dispar en este año, ya que el valor ha disminuido notablemente para las personas involucradas (58,8% en 2017) y ha aumentado de manera relevante en la no involucrada (27,9% en 2017). Esta evolución ha hecho que en 2018 el resultado riojano se encuentre por debajo del nacional para la población involucrada (50,5% frente a 55,2%) y por encima en el caso de la población no involucrada (32,0% frente a 30,3%).

Finalmente, la única variable limitadora considerada es el **miedo al fracaso**. Se aprecia una **percepción claramente diferenciada para ambos grupos**. De esta forma, el porcentaje de personas involucradas que lo consideran un obstáculo para emprender se sitúa en el 33,3%, mientras que, para el caso de las no involucradas, este valor se eleva a un 47,7%. La diferencia entre los grupos se ha incrementado respecto al pasado año, dado que el valor ha descendido de manera significativa para las personas involucradas (42,1% en 2017) y ha aumentado para las no involucradas (44,9% en 2017). Si se observa el resultado a nivel nacional, con un 32,7% para la población involucrada y un 44,5% para la no involucrada, puede concluirse que el impacto del miedo al fracaso es ligeramente superior entre la población riojana.

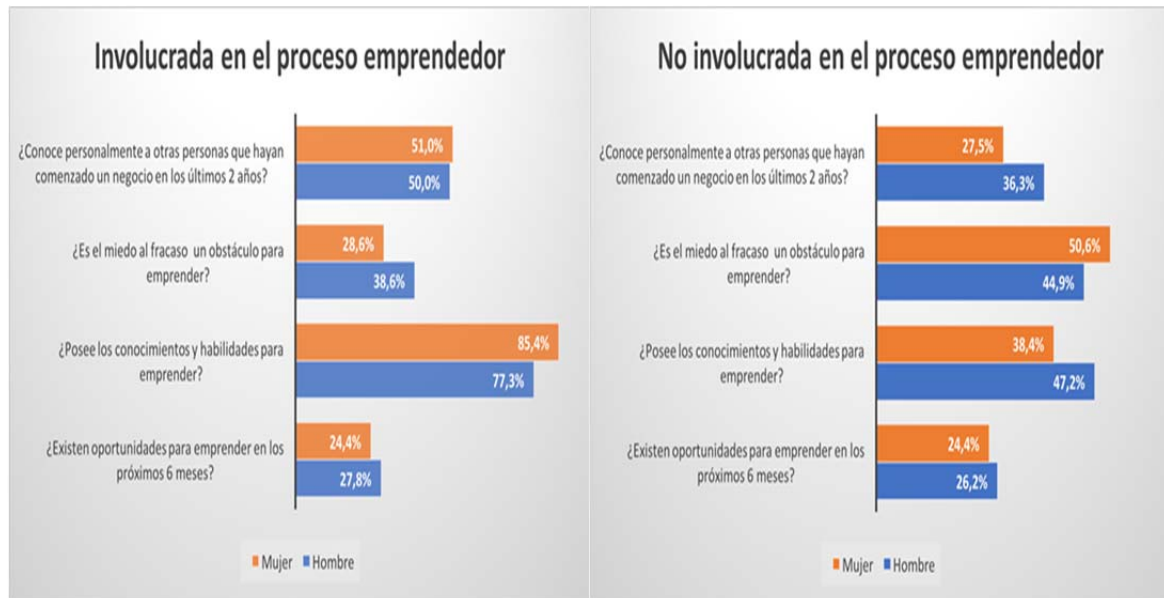
#### *1.1.2 Percepción de la población riojana sobre sus valores y aptitudes para emprender desde la perspectiva de género*

A continuación, se analizarán las diferentes variables descritas desde la perspectiva de género, realizando un análisis diferenciado entre la población involucrada y no involucrada en el proceso emprendedor.

Comenzando por la **percepción de oportunidades para emprender**, se observa que, tanto para la población involucrada como para la no involucrada, **los hombres muestran un valor ligeramente más favorable**. Así, en el caso de la población involucrada, los hombres presentan un 27,8% frente al 24,4% de las mujeres, y en la no involucrada, un 26,2% frente a un 24,4%. Si se comparan los datos regionales con los nacionales, se aprecia una gran diferencia en los valores de población involucrada, que en España en 2018 correspondían a 45,8% para

hombres y 39,2% para mujeres. Sin embargo, en las personas no involucradas, los datos se sitúan ligeramente por debajo del dato español (28,5% para hombres y 25,6% para mujeres).

**Gráfico 3.** Percepción de la población riojana involucrada y no involucrada en el proceso emprendedor sobre sus valores y aptitudes emprendedoras desde la perspectiva de género



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

Cuando se analizan las **habilidades y conocimientos para emprender**, los datos muestran que existe una **importante diferencia según su género y vinculación con el emprendimiento**. Así, las mujeres involucradas en el proceso emprendedor muestran el nivel más alto de confianza en sus capacidades, con un 85,4%, por encima del 77,3% registrado en los hombres involucrados. En el caso de las personas no involucradas, la percepción es más favorable en los hombres, con un 47,2% frente al 38,4% de las mujeres. En comparación con los datos españoles, la población involucrada femenina en La Rioja tiene una percepción más positiva que la española (85,4% frente a un 82,3%), mientras que la masculina está por debajo (77,3% frente a un 85,0%). En el caso de las personas no involucradas, los valores se asemejan mucho más a los españoles (un 37,1% en mujeres y un 49,7% en hombres).

Para el indicador de **modelos de referencia**, en el caso de la **población involucrada** se observan **valores muy cercanos para mujeres y hombres** (51,0% y 50,0% respectivamente), con un importante retroceso en el caso masculino que en 2017 registraba un 65,0% (las mujeres mostraban un 51,9%). En ambos casos, los valores se sitúan por debajo de los españoles (52,2% y 57,7% para mujeres y hombres respectivamente). En el caso de la

**población no involucrada**, son los **hombres** los que manifiestan un **mayor conocimiento** de personas que hayan emprendido en los últimos dos años, con un 36,3% frente al 27,5% de las mujeres. En el caso de las personas no involucradas, los valores riojanos mejoran a los españoles (33,9% y 26,7% en hombres y mujeres respectivamente).

Por último, si se analiza el valor de la variable limitante del proceso emprendedor, el **miedo al fracaso**, se puede apreciar que las **mujeres involucradas** en el proceso emprendedor otorgan un **menor peso al miedo como obstáculo que los hombres** (28,6% frente al 38,6%). Es muy marcada la mejora de esta percepción en el caso femenino, que se situaba en un 47,3% en 2017 (frente al 36,7% de los hombres). En el caso de las **personas no involucradas**, la situación cambia y en este caso son los **hombres** los que **perciben en menor medida** que el miedo al fracaso es un obstáculo para emprender (44,9% frente a 50,6%). De forma general, salvo en el caso de las mujeres involucradas, los resultados de percepción del miedo al fracaso como obstáculo al emprendimiento son algo más desfavorables en La Rioja, en comparación con la situación española.

A modo de resumen, una vez analizados los indicadores puede concluirse que, en el caso de las **personas no involucradas, los hombres son los que muestran una percepción más favorable**, dominando todos los indicadores. Sin embargo, **una vez que la persona se involucra en el proceso emprendedor**, la situación varía considerablemente y **las mujeres muestran valores superiores** en dos de los cuatro indicadores y ligeramente adelantadas en otro de ellos. Especialmente llamativos resultan los indicadores de miedo al fracaso y de conocimientos para emprender, que mejoran drásticamente (22 y 47 puntos porcentuales, respectivamente) cuando la mujer tiene involucración en el proceso emprendedor (en el caso masculino, la mejora es palpable aunque menos drástica: 6 y 30 puntos porcentuales).

De estos resultados se extrae que, por su impacto, **resulta especialmente importante mejorar la percepción de las mujeres no involucradas en el proceso emprendedor** para facilitar que más mujeres den el paso al emprendimiento.

## 1.2 Percepción de la población riojana sobre su cultura e influencia en el emprendimiento

En el apartado anterior se han abordado las percepciones individuales acerca de la actividad emprendedora. A continuación, se centrará la atención en la **visión social que se tiene de los emprendedores**, aspecto que también tiene su influencia sobre la actividad emprendedora.

**Gráfico 4.** Percepción de la población riojana sobre su cultura e influencia en el emprendimiento



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

Para ello se presenta una serie de indicadores culturales de la población riojana, que son susceptibles de influir en el comportamiento emprendedor. Nuevamente se analizan los resultados de forma segmentada, tanto desde el punto de vista de la involucración en el proceso emprendedor como desde la perspectiva de género.

Los indicadores empleados tienen en cuenta aspectos como la equidad en las condiciones de vida, si ser emprendedor se considera como una buena opción profesional, si se percibe que emprender con éxito brinda un buen estatus social y económico y el papel de los medios de comunicación en la difusión del éxito de las iniciativas emprendedoras.

En materia de **equidad**, los resultados de 2018 muestran que **casi las tres cuartas partes de la población total riojana (72,6%)** considera que la mayoría de la población **prefiere la equidad en los estándares de vida**, descendiendo ligeramente respecto al valor registrado en 2017

(76,6%). Este valor se sitúa levemente por encima del registrado a nivel nacional en 2018, con un 71,5%.

En cuanto a la **percepción del emprendimiento como opción profesional, más de la mitad de las respuestas** (un 52,5%) indican que la mayoría de la población muestra una **visión favorable** hacia el emprendimiento, retrocediendo en relación a 2017, cuando se registró un 57,7%. En el contexto nacional, el indicador alcanzó un porcentaje de 53,1%, bastante cercano al obtenido en La Rioja.

El indicador que evalúa el **estatus social y económico** del emprendedor también muestra una **perspectiva positiva**, con un **53,5% de la población riojana** indicando que para la mayoría de la población existe una positiva percepción hacia los emprendedores de éxito. Este valor ha subido levemente respecto a 2017, cuando se registró un 52,2%, y es algo superior al contexto español, que en 2018 alcanzó un valor de 49,8%.

Por último, la valoración del rol de los **medios de comunicación** se encuentra en línea de los anteriores indicadores. Así, en 2018 un **53,5% de la población riojana considera que a menudo se difunden noticias sobre emprendedores exitosos**, con una leve caída con respecto al 55,4% de 2017. No obstante, la percepción riojana sigue siendo más favorable que la española, situada en 49,4%.

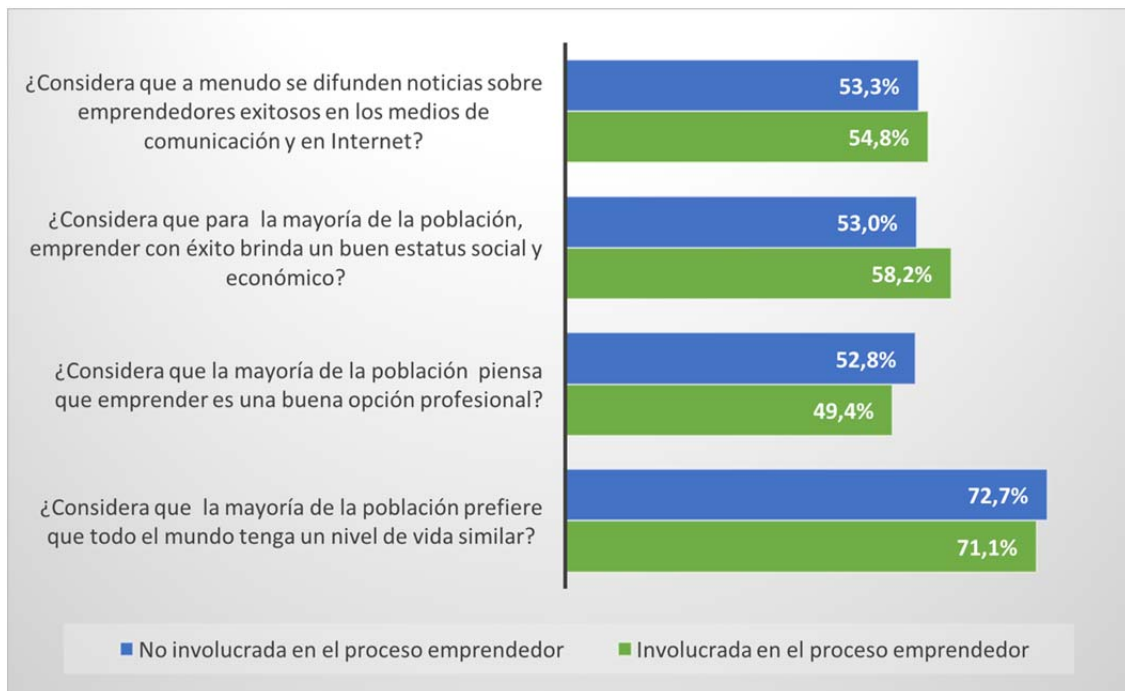
A modo de resumen, la **población riojana muestra una cultura que respalda mayoritariamente el emprendimiento**, con unos **valores algo más favorables que los obtenidos en el contexto nacional**.

### *1.2.1 Percepción de la población riojana sobre su cultura e influencia en el emprendimiento por nivel de involucración en el proceso emprendedor*

Si se observan las respuestas en función de si proceden de población involucrada y no involucrada en el proceso emprendedor, pueden apreciarse diferencias en los valores. No obstante, en general, estas diferencias son inferiores a las recogidas para las percepciones de valores y aptitudes individuales para el emprendimiento.



**Gráfico 5.** Percepción de la población riojana sobre su cultura e influencia en el emprendimiento desde la perspectiva de la población involucrada y no involucrada en el proceso emprendedor



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

Analizando indicador por indicador, se observa que las cifras relativas a **las preferencias de equidad en el nivel de vida se encuentran muy próximas** (71,1% y 72,7% para población involucrada y no involucrada, respectivamente). No obstante, ambos valores sufren una disminución significativa respecto a los valores de 2017, cuando alcanzaron 75,7% y 76,8% respectivamente. En relación al contexto nacional, los valores se encuentran en rangos similares (71,8% y 71,5% para la población involucrada y no involucrada, respectivamente).

En el caso del **emprendimiento como buena alternativa profesional**, es un aspecto **más valorado por aquellas personas no involucradas** (52,8%) que por las involucradas en el proceso emprendedor (49,4%). De nuevo, vuelve a darse un retroceso respecto a 2017, cuando estos valores alcanzaban un 58,4% para la población no involucrada y un 52,4% para la población involucrada. En este caso, los valores obtenidos a escala nacional son algo superiores, con un 53,1% para las personas no involucradas y un 52,9% para las involucradas.

Desde la perspectiva del **estatus social y económico** se observa en 2018 un **importante repunte en la valoración ofrecida por las personas involucradas** en el proceso emprendedor,



que genera un resultado de 58,2% (casi 20 puntos porcentuales más que en 2017). En cuanto a la población no involucrada, registra un 53,0%, en la línea del porcentaje mostrado en 2017 (53,9%). Atendiendo al contexto nacional, con unos valores de 50,5% para la población no involucrada y 44,9% para la involucrada, se observa una mejor percepción riojana del estatus social y económico del emprendedor, especialmente en la población involucrada.

Finalmente, en lo relativo a la **difusión de noticias sobre emprendimiento exitoso**, los valores se encuentran **cercanos, ligeramente favorables hacia la población involucrada** (54,8%) frente a la no involucrada (53,3%). La evolución respecto a 2017 ha sido estable para la población involucrada, que repite valor, y algo negativa para la no involucrada, que registraba un 55,5% entonces. En relación a España, la población riojana no involucrada registra una mejor percepción acerca de la difusión de noticias sobre emprendimiento (53,3% frente a 48,5%), mientras que la población riojana involucrada muestra un valor ligeramente inferior al español (54,8% frente a 55,2%).

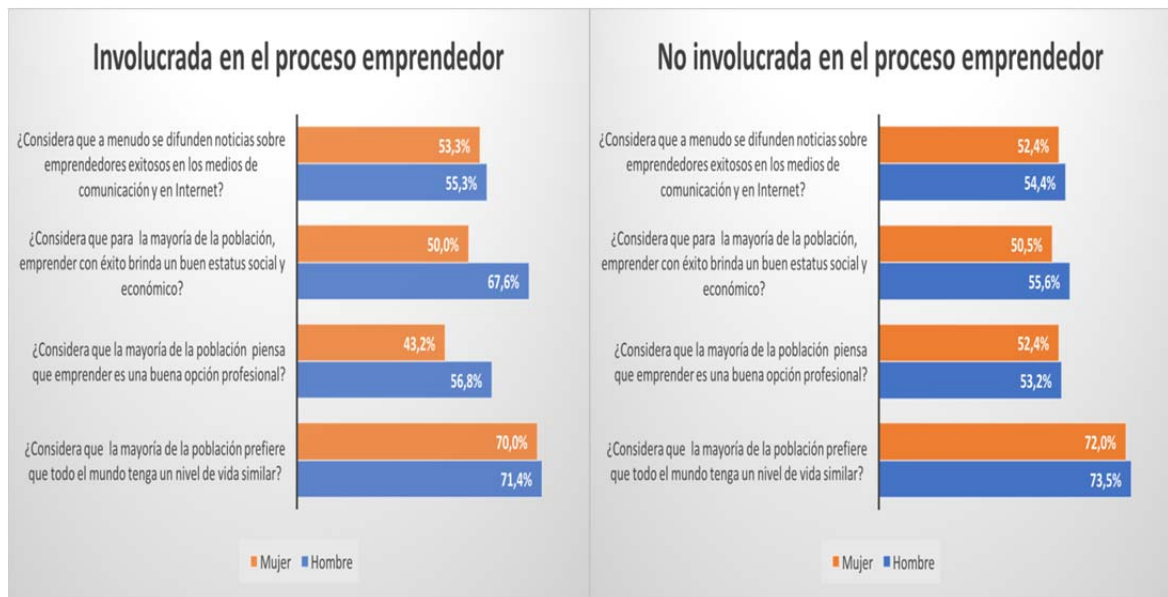
Tal y como se ha mencionado anteriormente, la población riojana muestra unos **indicadores de cultura e influencia del emprendimiento algo más favorables que la media nacional**. No obstante, la tendencia en 2018 ha sido, salvo contadas excepciones, la reducción de los indicadores riojanos. Esto es, un **ligero empeoramiento de la percepción social del emprendimiento en 2018**.

### *1.2.2 Percepción de la población riojana sobre su cultura e influencia en el emprendimiento desde la perspectiva de género*

A continuación, se evaluarán los indicadores teniendo en cuenta la **perspectiva de género**, tanto para la población involucrada como para la que no lo está.

El primero de los indicadores, el relativo a la **equidad en los estándares de vida, no presenta apenas diferencias entre género ni en la población involucrada** (71,4% hombres y 70,0% mujeres) ni en la población no involucrada (73,5% hombres y 72,0% mujeres). Puede apreciarse la leve diferencia en favor de los hombres y el mayor valor en caso de la población no involucrada. En el contexto español, pese a mostrar resultados globales cercanos, son las mujeres las que presentan valores algo superiores (73,1% frente a 70,7% en población involucrada y 71,8% frente a 71,2% en no involucrada).

**Gráfico 6.** Percepción de la población riojana involucrada y no involucrada en el proceso emprendedor sobre su cultura e influencia en el emprendimiento desde la perspectiva de género



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

En relación al **emprendimiento como buena opción profesional**, son **los hombres involucrados en el proceso emprendedor**, con un 56,8%, los que perciben de forma **más favorable** el reconocimiento social del emprendimiento como alternativa. Por el contrario, las mujeres involucradas muestran una peor percepción en este punto (43,2%). La valoración masculina en este caso, se encuentra algo por encima de la media nacional (52,2%), mientras que la femenina se encuentra notablemente por debajo del 53,7% alcanzado en España. En el caso de la población no involucrada, hombres y mujeres presentan valores muy cercanos (53,2% y 52,4% respectivamente), muy similares a lo que puede encontrarse en el contexto español (53,1% y 53,2% respectivamente).

**La mayor diferencia en las percepciones entre hombres y mujeres** se presenta en el indicador relativo al **estatus social y económico de los emprendedores**. En la población involucrada en el proceso emprendedor, los hombres muestran un valor de 67,6% frente al 50,0% manifestado por las mujeres. Esta diferencia se presenta, de forma menos marcada, en la población no involucrada, con un 55,6% para hombres y 50,5% para mujeres. En cualquier caso, todos los valores de este indicador se encuentran por encima de los registrados en España.

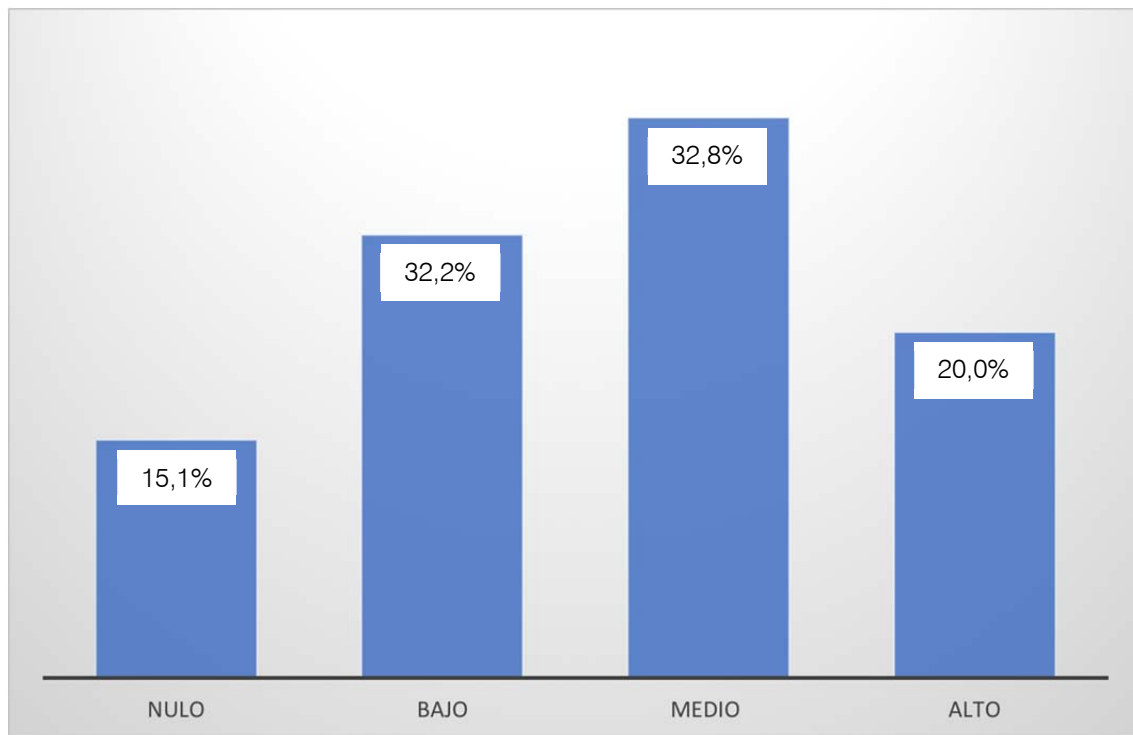
En último lugar, el indicador de **difusión de noticias en los medios de comunicación** muestra unos **resultados mucho más homogéneos, con una leve superioridad en el género masculino**. Así, la población involucrada presenta un 55,3% en hombres y 53,3% en mujeres, ligeramente por debajo de los datos españoles (56,4% y 53,8%). En el caso de la población no involucrada, los hombres registran un valor de 54,4% frente al 52,4% de las mujeres. Estos resultados para la población no involucrada son sensiblemente superiores a la media nacional, que registra 49,6% y 47,4% respectivamente para hombres y mujeres.

Los **resultados globales** muestran unas **mejores percepciones por parte de los hombres riojanos en todos los indicadores, independientemente de que se trate o no de población involucrada**. Por otro lado, también puede observarse un mayor nivel de variabilidad vinculada al género entre la población involucrada en el proceso emprendedor, básicamente en los aspectos que valoran el estatus social y económico y el emprendimiento como opción profesional.

### 1.3 Índice de cultura de apoyo al emprendimiento

El índice de cultura de apoyo al emprendimiento permite conocer la opinión de los riojanos acerca de la ayuda que reciben los emprendedores en la región. De esta manera se puede conocer el sentir general de la población ante un aspecto tan relevante para el dinamismo de la economía riojana.

Como se puede apreciar en el gráfico siguiente, **más de la mitad de la población** (un 52,8%) percibe que el **apoyo** que reciben los emprendedores riojanos es **medio o alto** (32,8% y 20,0%, respectivamente). Esto sitúa a los que perciben un apoyo limitado en un 47,2%, con un 32,2% de las respuestas apuntando a un apoyo bajo y un 15,1% a un apoyo nulo. Estos valores muestran un descenso de casi cinco puntos porcentuales con respecto al año anterior (57,1%) en lo que se refiere al apoyo medio-alto al emprendimiento en La Rioja. Sin embargo, el porcentaje de población riojana que considera la existencia de un apoyo medio o alto al emprendimiento es ligeramente superior al nivel nacional (32,3% y 18,5%, respectivamente). De esta forma, atendiendo a los resultados, en La Rioja se puede encontrar una cultura superior de apoyo al emprendedor.

**Gráfico 7.** Índice de cultura de apoyo al emprendimiento

Fuente: GEM Rioja, APS 2018

#### 1.4 Benchmarking internacional y nacional de la percepción de valores y aptitudes para emprender

El proyecto GEM se lleva a cabo en distintos países y regiones empleando la misma metodología. Una de las grandes ventajas de ello es que permite realizar comparaciones entre todos los territorios participantes.

En este informe, para realizar la comparativa entre los países participantes (49), se ha empleado la clasificación en función de los ingresos establecida por el Banco Mundial y definida en tres niveles:

- Países de bajos ingresos (7 países).
- Países de ingresos medios (11 países).
- Países de altos ingresos (31 países).

En este apartado se analizan los valores y aptitudes para emprender. Para conocer la situación tanto de la Comunidad Autónoma de La Rioja como de España se han puesto en contexto los resultados obtenidos junto con los de otros países que pertenecen al mismo grupo, es decir, los países con ingresos altos.

Es importante mencionar que se ha dado un cambio de criterio en la segmentación de países, ya que en el informe de 2017 se realizaba según la metodología de *The Global Competitiveness Report 2016-2017* del *World Economic Forum*. Dicho informe clasificaba a las economías según si estaban basadas en factores de producción (*factor-driven*), en la eficiencia (*efficiency-driven*) o en la innovación (*innovation-driven*). Por ello, las comparativas que hagan referencia a los valores medios de 2017 han de tomarse simplemente como una orientación.

#### 1.4.1 *Benchmarking internacional de la percepción de valores y aptitudes para emprender*

A continuación, se analiza la posición de La Rioja indicador por indicador, en relación a España y el resto de países de ingresos altos, en total 32 territorios, incluyendo La Rioja.

A primera vista, se puede apreciar el **importante nivel de variabilidad que existe para los distintos indicadores en los diferentes territorios**. Se observan casos extremos, por ejemplo, en el indicador de oportunidades, la gran disparidad de percepciones entre Suecia (con un 81,6% de percepciones positivas) y Japón (con un 8,1%).

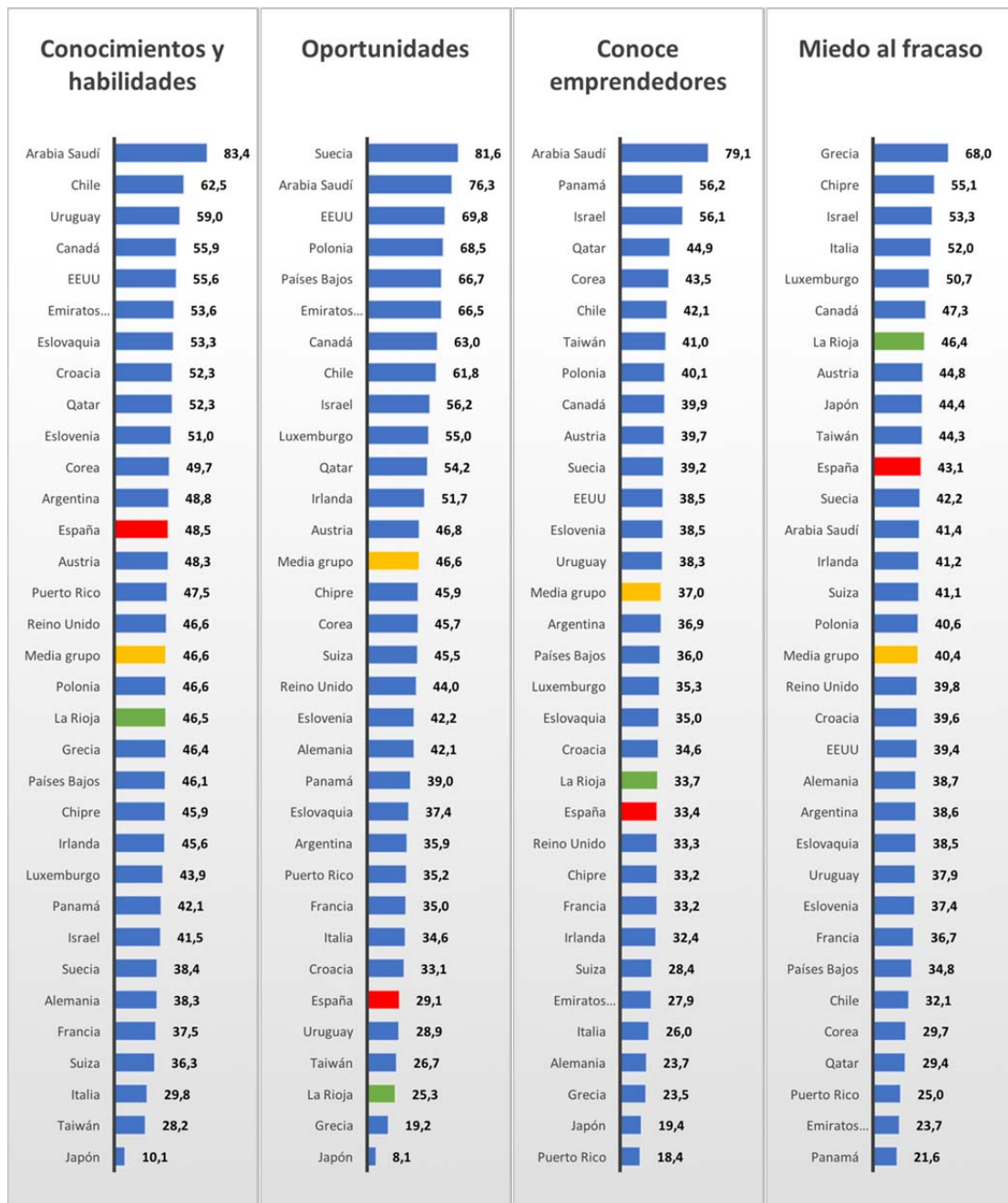
En el indicador relativo a **conocimientos y habilidades del emprendedor**, **La Rioja** (46,5%) se encuentra en la **zona intermedia, ligeramente por debajo de la media** de los países con ingresos altos (46,6%). **España** se posiciona **por encima de ambos**, con un valor de 48,5%. En este caso, tanto la media de países como la española y la riojana se han incrementado en relación a los datos de 2017. El indicador lo encabeza Arabia Saudí con un 83,4% y lo cierra Japón, con un 10,1% ocupando España la posición 13 y La Rioja la 18 de 32.

Si se analiza la variable relativa a las **oportunidades**, es Suecia la que se sitúa a la cabeza con un 81,6%. **España** queda relegada a la **parte baja de la tabla** con un 29,1%, y **por debajo de ella se sitúa La Rioja**, con un 25,3%. Mientras la media de los países aumentó a 46,6% en 2018, desde el valor de 43,4% registrado en 2017, tanto España y especialmente La Rioja, han sufrido un retroceso (de 2,8 y 6,2 puntos porcentuales con respecto a 2017). Esta variable está dominada por Suecia (81,6%) y Japón ocupa la última posición (8,1%). En este caso, España ocupa el puesto 27 y La Rioja el 30 de 32.

En cuanto a los **modelos de referencia** (conocimiento de alguna persona que haya emprendido en los dos últimos años), **los riojanos se encuentran en la zona media-baja** del ranking (33,7%), **ligeramente por encima de la cifra nacional** (33,4%), y a una cierta distancia por

debajo de la media del grupo (37,0%). La evolución de este indicador en 2018 ha sido creciente para La Rioja y la media del grupo, que se encontraban en 2017 en 31,5% y 35,3% respectivamente) y algo más estable para España, que se encontraba en un valor de 33,0%. El indicador está encabezado por Arabia Saudí (79,1%) y el último registro corresponde a Puerto Rico (18,4%). Aquí, La Rioja se sitúa en la posición 20 y España en la 21 de 32.

**Gráfico 8.** Comparación internacional (economías de ingresos altos) sobre la percepción de sus valores y aptitudes emprendedoras



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

Finalmente, con respecto al **miedo al fracaso**, tanto **La Rioja como España** se sitúan en la **zona alta de la tabla** con un 46,4% y un 43,1% respectivamente de personas que perciben el fracaso como un obstáculo para emprender. La media del grupo se sitúa en 40,4% y desciende desde el valor de 43,2% registrado en 2017. La evolución de La Rioja ha sido negativa, incrementado el porcentaje de miedo al fracaso en casi dos puntos, desde un valor de 44,5% en 2017. España ha tenido un comportamiento más favorable, con un leve descenso desde el valor de 43,6% de 2017. En este caso el mayor miedo al fracaso se registra en Grecia, con un 68,0%, y el más bajo en Panamá, con un 21,6%. La Rioja se encuentra en la posición 7 de 32 de mayor miedo al fracaso y España en la posición 11 de 32.

Teniendo todo esto en cuenta, en primer lugar, puede observarse que las **posiciones de España y La Rioja se encuentran bastante cercanas en todos los indicadores**, de forma que las conclusiones pueden ser comunes para ambas. Se aprecia cómo únicamente en el indicador de conocimientos y habilidades, los valores españoles y riojanos se encuentran cercanos o por encima de la media de países. Mientras que en el resto de casos se encuentran en la zona media-baja, como es el caso de los modelos de referencia, o directamente en la zona baja como es el caso de las oportunidades o el miedo al fracaso.

En resumen, la **población riojana y la española** tienen una percepción sobre sus **conocimientos y habilidades para emprender** que se encuentra **en la media de los países de nivel de ingresos altos**. Sin embargo, muestran un **menor conocimiento de modelos de referencia** que ayudan a emprender y tienen **más miedo a fracasar que la media** de países de ingresos altos. Finalmente, la **percepción de oportunidades** entre la **población riojana y española** es **de las más bajas entre las economías comparadas**, solo por encima de Grecia en el contexto europeo.

#### *1.4.2 Benchmarking nacional de la percepción de valores y aptitudes para emprender*

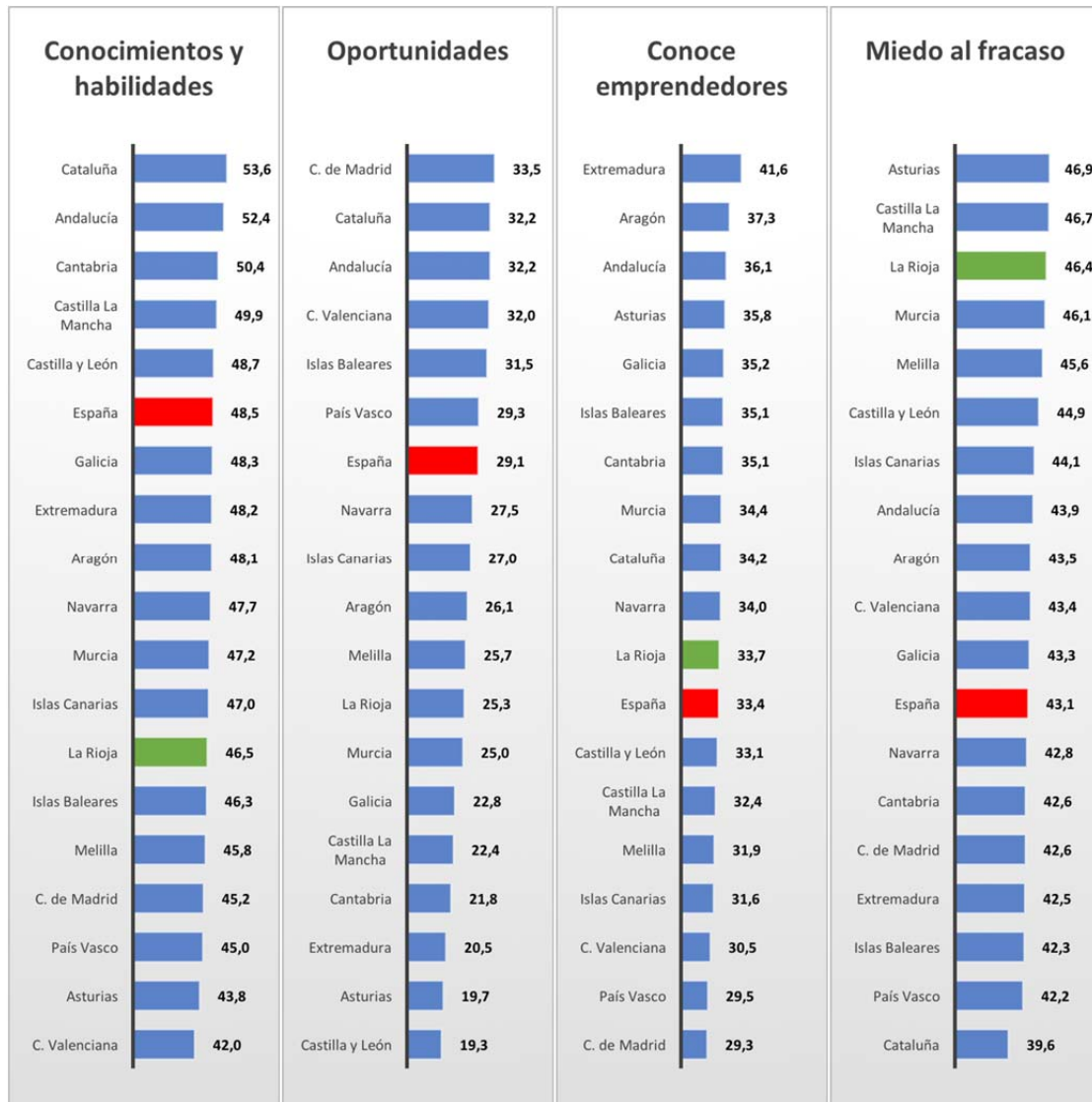
A continuación, complementando la visión internacional, se muestra la **comparativa entre regiones españolas**.

En primer lugar, el gráfico siguiente muestra un **nivel de uniformidad mucho mayor** en los valores de los indicadores, que resulta una consecuencia lógica de pertenecer a una misma economía, dados los componentes estructurales y socioculturales que ello conlleva. No



obstante, el ejercicio de comparar los resultados entre regiones resulta útil para caracterizar mejor la posición de La Rioja.

**Gráfico 9.** Comparación nacional sobre la percepción de sus valores y aptitudes emprendedoras



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

En el indicador de **conocimientos y habilidades** se observa un **importante nivel de uniformidad entre las regiones**, con un máximo de 53,6% en Cataluña y un mínimo de 42,0% en la Comunidad Valenciana. La media española se sitúa en 48,5%, incrementándose en casi cuatro puntos desde los 44,8% de 2017. **La Rioja** se encuentra en la **parte media-baja de la tabla**, ocupando la posición 12 de 18, con un valor de 46,5%. No obstante, se ha registrado un crecimiento relevante de más de cinco puntos desde los 41,4% de 2017.



Respecto al indicador de **oportunidades**, puede apreciarse cómo las **comunidades con mayor población tienden a concentrarse en la zona alta de la lista**. Así, se encuentra liderado por la Comunidad de Madrid con un 33,5% y cierra el listado Castilla y León, con un 19,3%. **La Rioja se encuentra en la posición 11 de 18**, con un valor de 25,3%, **retrocediendo notablemente** respecto a los 31,5% de 2017. La media española se sitúa en 29,1%, también con un retroceso respecto al porcentaje de 31,9% marcado en 2017.

Atendiendo ahora al **conocimiento de otros emprendedores**, no se aprecian drásticas diferencias entre regiones. Así, Extremadura lidera la tabla con un 41,6% mientras que la Comunidad de Madrid cierra el listado con un 29,3%. **La Rioja** vuelve a situarse en la posición 11 de 18 con un valor de 33,7%, esta vez **justo por encima de la media española** (33,4%). En este caso, La Rioja ha mejorado su resultado respecto a 2017, cuando alcanzó un 31,5% y la media española se ha elevado ligeramente desde el valor de 33,0% alcanzado en 2017.

Finalmente, en el caso del **miedo al fracaso** como obstáculo para el emprendimiento, **La Rioja ocupa una destacada tercera posición** con un valor de 46,4%, superando el porcentaje de 44,5% registrado en 2017. Solo se encuentra superada por Asturias, que lidera la tabla con un 46,9%, y Castilla La Mancha (46,7%). En el extremo opuesto se encuentra Cataluña, que con un 39,6%, presenta el menor porcentaje de miedo al fracaso. La media española se sitúa en 43,1%, con un leve descenso respecto al valor de 43,6% registrado en 2017.

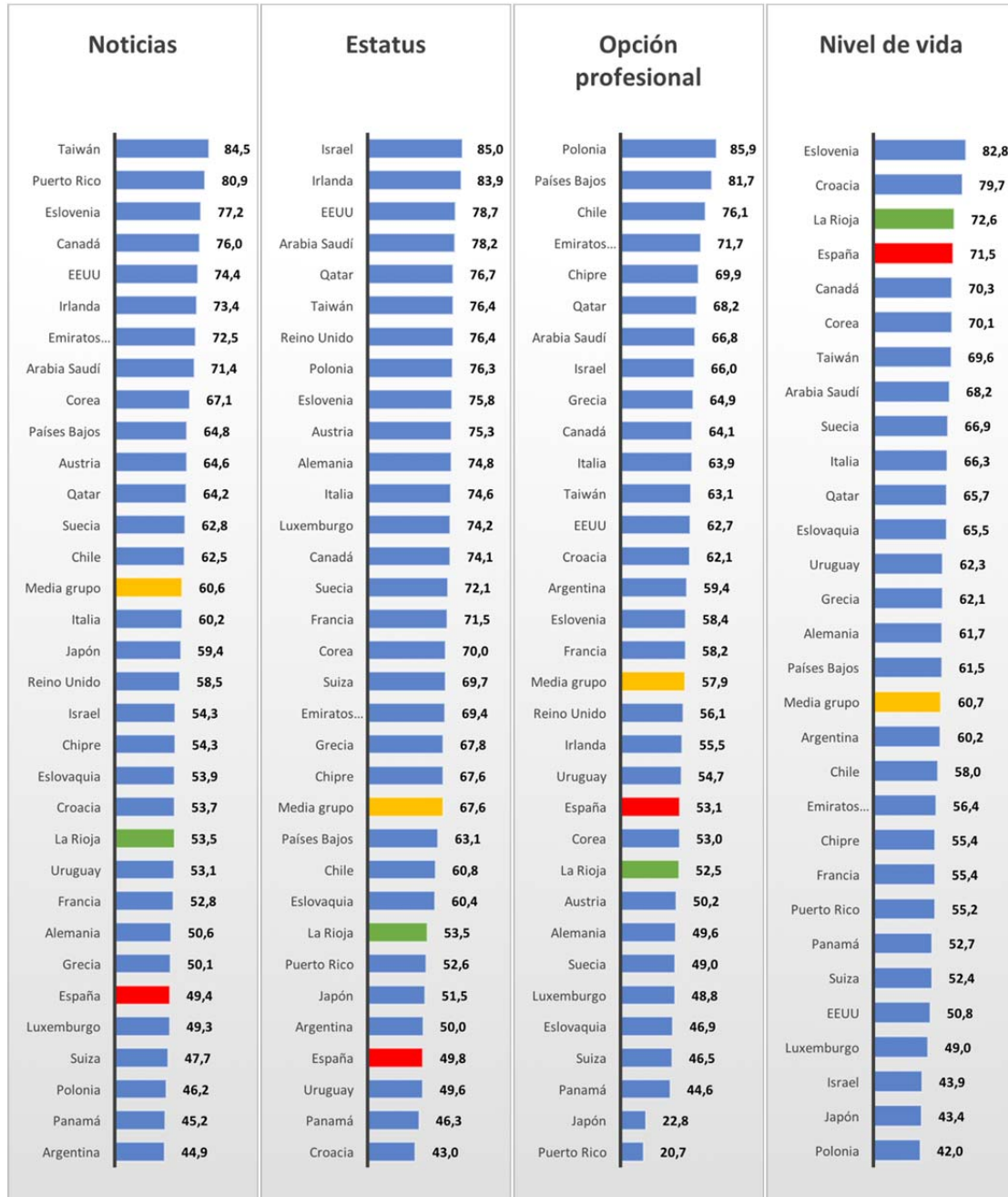
Como resumen de la situación, **La Rioja** se posiciona en la **zona media-baja** para los **factores impulsores**, con una evolución marcadamente negativa en cuanto a la percepción de oportunidades. Asimismo, **tampoco es bueno el resultado** en el factor limitador de **miedo al fracaso**, con una evolución poco satisfactoria y situándose como una de las tres comunidades donde existe mayor percepción del miedo al fracaso como un obstáculo para emprender.

### 1.5 Benchmarking internacional y nacional de la percepción sobre su cultura e influencia en el emprendimiento

De igual manera que en el apartado anterior se evaluaban los valores y aptitudes para emprender, en este caso se analiza la percepción sobre la cultura y su influencia en el emprendimiento de La Rioja en relación a los países de nivel alto de ingresos y a las regiones españolas.

1.5.1 Benchmarking internacional de la percepción sobre su cultura e influencia en el emprendimiento

**Gráfico 10.** Comparación internacional (economías de ingresos altos) sobre la cultura y su influencia en el emprendimiento



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

El indicador relativo a la **presencia del emprendimiento en noticias y medios de comunicación** presenta para **La Rioja un valor de 53,5%, superior a España (49,4%) pero en un nivel inferior**

a la **media del grupo**, situada en 60,6%. Todos estos valores retroceden respecto a lo registrado en 2017 (55,4% para La Rioja, 50,9% para España y 62,3% para la media), de lo que se podría extraer la conclusión de que la presencia en medios ha sufrido un leve retroceso en las economías de ingresos altos. La posición de liderazgo es para Taiwán (84,5%) y cierra el ranking Argentina, con un 44,9%, con La Rioja (posición 22 de 32) y España (posición 27 de 32) en la parte media-baja de la tabla.

En cuanto al indicador vinculado a la percepción del buen **estatus social y económico** que genera el emprendimiento exitoso, la **población riojana y española** muestran una **percepción más baja que la media de los países de ingresos altos**. Así, con un 53,5% para La Rioja y un 49,8% para España, se sitúan en las posiciones 25 y 29 de 32 respectivamente, a una importante distancia por debajo de la media, establecida en 67,6%. La buena noticia es la evolución positiva tanto en el caso de La Rioja como de España, que mejoran sus resultados de 2017 (52,2% y 47,9% respectivamente), frente al descenso en la media desde el valor de 70,0% registrado en 2017. En cuanto al ranking, está liderado por Israel con un 85,0% como país en el que mejor se registra una percepción del estatus social del emprendedor exitoso y lo cierra Croacia con un 43,0% como país con una percepción más pobre.

La selección del **emprendimiento como buena opción profesional** es la que presenta una **mayor variabilidad entre las economías de ingresos altos**. Así, Polonia lidera el ranking con un valor de 85,9% y en el final del mismo se produce un importante salto en las dos últimas posiciones. Así, se pasa del valor de Panamá (44,6%), a Japón (22,8%) y Puerto Rico (20,7%) con un porcentaje sensiblemente inferior de su población reconociendo el emprendimiento como una buena alternativa para su futuro profesional. La media del grupo se encuentra en 57,9%, con un ligero incremento respecto al valor de 57,0% recogido en 2017. **España y La Rioja presentan una posición media-baja** (posiciones 21 y 23 de 32, respectivamente) con unos valores de 53,1% y 52,5%. Su evolución es ligeramente negativa para España (53,8% en 2017) y marcadamente desfavorable en el caso de La Rioja, cayendo más de cinco puntos desde el valor de 2017 (57,6%).

Por último, el indicador relativo a las **preferencias de equidad** en los estilos de vida, se muestra **algo más homogéneo y con una posición destacada de La Rioja y España** (puestos 3 y 4 de 32, respectivamente). El listado lo encabeza Eslovenia, con un 82,8%, y en última posición se encuentra Polonia, con un 42,0%. La Rioja registra un valor de 72,6%, descendiendo desde un 76,7% registrado en 2017. Por su parte, España presenta un valor de 71,5%, con un

comportamiento estable frente al 71,4% obtenido en 2017. La media del grupo se encuentra bastante por debajo, en 60,7%, retrocediendo desde el valor de 61,1% registrado en 2017.

Los resultados muestran cómo **La Rioja se posiciona por delante de España** en tres de los cuatro indicadores, aunque de nuevo, los valores entre ambos muestran **una cierta convergencia**. El estatus social es el indicador con peor registro (en términos de ranking) tanto en La Rioja como en España, ocupando la zona baja de la tabla. Tampoco el indicador relativo a la difusión del emprendimiento ofrece una buena posición, muy por debajo de la media del grupo de países de ingresos altos. Mejora algo la posición en el reconocimiento del emprendimiento como buena opción profesional, donde el resultado español y riojano se aproxima más a la media del grupo. Donde sí se dispone de una llamativa relevancia es en la variable vinculada a la equidad de nivel de vida, en la que tanto la población riojana como la española se sitúan en las primeras posiciones.

#### *1.5.2 Benchmarking nacional de la percepción sobre su cultura e influencia en el emprendimiento*

A continuación, el gráfico siguiente muestra la comparativa de resultados en las regiones españolas. De forma general, los **resultados de La Rioja la sitúan en la zona media-alta** de la comparativa en materia de la cultura y su influencia sobre el emprendimiento en el territorio nacional. No obstante, **La Rioja ha perdido posiciones en dos de los cuatro indicadores** en relación a los resultados de 2017, fruto de una mejor evolución de otras regiones o de una relajación de los resultados en La Rioja.

El indicador ligado a la **difusión del emprendimiento** es el que muestra una **mayor variabilidad entre regiones**. Está liderado por Navarra, con un 57,0%, y lo cierra Melilla, con un 39,6%. **La Rioja ocupa la posición 4 de 18**, con 53,5%, distanciada de la media española (49,4%). La evolución del indicador es negativa en 2017, tanto para La Rioja (55,4% en 2017) como para España (50,9% en 2017).

En cuanto a la percepción del **estatus social y económico** obtenido por los emprendedores exitosos, **el indicador está encabezado por Melilla (54,9%) seguido por La Rioja (53,5%), que aventajan de forma importante a la media española**, situada en 49,8%. Tanto La Rioja como la media española mejoran los registros de 2017 (52,2% y 47,9% respectivamente). La comparativa la cierra Asturias con un 46,5%.

**Gráfico 11.** Comparación nacional sobre la cultura y su influencia en el emprendimiento

Fuente: GEM Rioja, APS 2018

La variable relacionada con la percepción del **emprendimiento como buena opción profesional** es la única en la que La Rioja se encuentra por debajo de la media española. El ranking está liderado por Cataluña (58,4%) y lo cierra Asturias (45,3%). La Rioja ocupa la **posición 7 de 18**, con un valor de 52,5% que sufre un drástico retroceso desde lo registrado en 2017, cuando con 57,6% ocupaba el primer lugar. La media española se sitúa en 53,1%, con un leve descenso desde el valor de 53,8% obtenido en 2017.

Para finalizar, el indicador de **preferencia de equidad en el nivel de vida** muestra un **importante nivel de homogeneidad** entre las distintas regiones españolas. Está encabezado por Castilla La Mancha con un 77,6% y Extremadura se posiciona en último lugar, con un 66,5%. La Rioja ocupa el **puesto 5 de 18**, con un 72,6%, perdiendo la segunda posición

conseguida en 2017 con un valor de 76,7%. La media española se sitúa en 71,5%, estable respecto al valor de 71,4% alcanzado en 2017.

Viendo los resultados, se constata de nuevo la inexistencia de grandes diferencias entre regiones, mucho más comedidas que en la comparativa entre países. En el caso de **La Rioja**, se encuentra **por encima de la media de manera relevante en tres de los cuatro indicadores** y cercano a la misma, aunque por detrás, en el cuarto. Esto sugiere que **la cultura de emprendimiento en La Rioja es más favorable que en la mayoría de las regiones españolas**. La nota discordante la pone la evolución negativa en tres de los indicadores, especialmente en la percepción del emprendimiento como buena opción profesional, que ha hecho empeorar los resultados comparativos respecto a los registrados en 2017.

## CAPÍTULO 2: ACTIVIDAD EMPRENDEDORA Y SUS CARACTERÍSTICAS

### 2.1 Actividad emprendedora en La Rioja

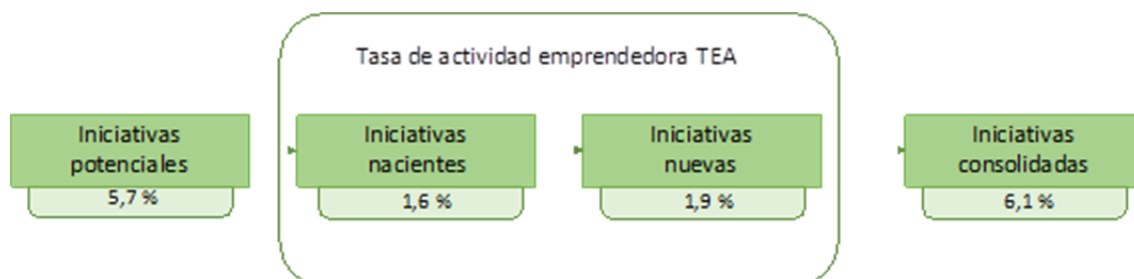
La metodología GEM define la actividad emprendedora como “*cualquier intento de crear un nuevo negocio o de crear una nueva empresa, como, por ejemplo, un empleo por cuenta propia, una nueva organización empresarial o la expansión de una empresa existente, por parte de un individuo, un equipo de individuos o una empresa ya establecida*”.

Una vez definido el concepto de actividad emprendedora, es necesario diferenciarlo en función de las fases en las que la metodología GEM divide la evolución del proceso emprendedor. Estas fases se vinculan con la población adulta, de cara a calcular la actividad emprendedora de un territorio y se describen a continuación:

- **Emprendimiento potencial:** Población adulta de 18-64 años que ha expresado su intención de emprender en los próximos 3 años.
- **Emprendimiento naciente:** Iniciativas que se hallan en fase de despegue, no han pagado salarios durante más de 3 meses, sobre la población de 18-64 años de edad.
- **Emprendimiento nuevo:** Iniciativas que han estado pagando salarios durante un periodo de tiempo entre 3 y 42 meses, sobre la población de 18-64 años de edad.
- **Empresas consolidadas:** Empresas que han superado las fases anteriores y han estado pagando salarios durante más de 42 meses, sobre la población de 18-64 años de edad.

En la siguiente figura puede observarse la distribución para La Rioja de población en cada una de las etapas del proceso emprendedor.

**Figura 3.** Resultados de actividad emprendedora y dinámica empresarial en La Rioja en 2018



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

El índice más característico de la metodología GEM es la **Tasa de Actividad Emprendedora o Total Entrepreneurial Activity (TEA)**, que agrupa a aquellas empresas que están en



funcionamiento, pero no han pagado salarios durante más de 42 meses. Es decir, la **suma de las iniciativas nacientes y nuevas**. Este indicador sirve como instrumento de medida de la creación de nuevas empresas.

De esta forma, atendiendo a los resultados mostrados, el **indicador TEA en La Rioja** alcanza en 2018 un valor del **3,5% de la población adulta**.

Por otro lado, es importante detectar las **barreras que impiden que una iniciativa potencial evolucione** y haga que no pase a formar parte del indicador TEA (iniciativas nacientes y nuevas). De esta forma, la relación entre las iniciativas potenciales y las iniciativas nacientes y nuevas es un aspecto clave a tener en consideración. En 2018, se disponen de un **5,7% de iniciativas potenciales** respecto a **1,6% y 1,9% de nacientes y nuevas**, respectivamente.

Desde un punto de vista de evolución, se muestra a continuación el **resultado obtenido en 2017**, en el que se recogía un valor inferior en iniciativas potenciales (4,7%), el indicador TEA se mantenía prácticamente igual (3,6%) y las empresas consolidadas alcanzaban un valor de 7,9%, superior al actual.

**Tabla 3.** Comparativa de la actividad emprendedora y dinámica empresarial en La Rioja y en España en 2018

|               | Emprendimiento potencial | Emprendimiento naciente | Emprendimiento nuevo | Empresas consolidadas |
|---------------|--------------------------|-------------------------|----------------------|-----------------------|
| La Rioja 2017 | 4,7%                     | 1,7%                    | 1,9%                 | 7,9%                  |
| La Rioja 2018 | 5,7%                     | 1,6%                    | 1,9%                 | 6,1%                  |
| España 2018   | 6,8%                     | 2,7%                    | 3,7%                 | 6,1%                  |

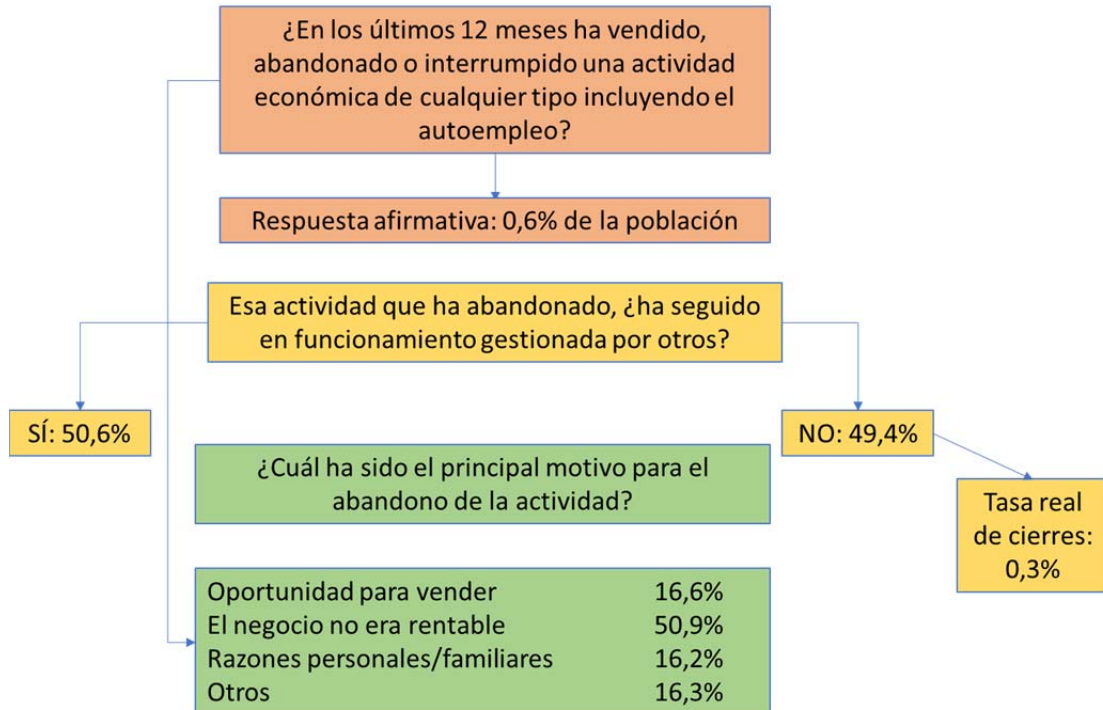
Fuente: GEM Rioja, APS 2017; 2018; GEM España, APS 2018

Si se observa el panorama nacional, pueden advertirse algunas diferencias en la evolución del proceso emprendedor. De hecho, **todos los valores son superiores en el caso español**, salvo el porcentaje de empresas consolidadas, que es igual al riojano. El mayor emprendimiento potencial implica que se generan más ideas susceptibles de convertirse en una iniciativa emprendedora. El emprendimiento naciente es también superior, al igual que el emprendimiento nuevo, lo que provoca que el indicador TEA español alcance un valor de 6,4%, cerca de duplicar el valor riojano.



Por otro lado, desde un punto de vista de evolución de una iniciativa, es importante también considerar la **tasa de abandonos y los motivos que los provocan**.

**Figura 4.** Abandono de la actividad emprendedora en La Rioja en 2018



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

La figura muestra las **razones de abandono del negocio y su continuidad posterior**. Los resultados muestran que la **tasa de abandonos en 2018** se ha situado en el **0,6%** de la población y **se ha reducido significativamente respecto a 2017**, cuando alcanzaba el 1,7%. Además, en 2018 **un 50,6% de los negocios abandonados han seguido en funcionamiento** gestionados por otras personas, más del doble que en 2017 (23,5%). Con todo ello, la **tasa real de cierres en 2018 en La Rioja se sitúa en 0,3%** frente al 1,3% registrado en 2017.

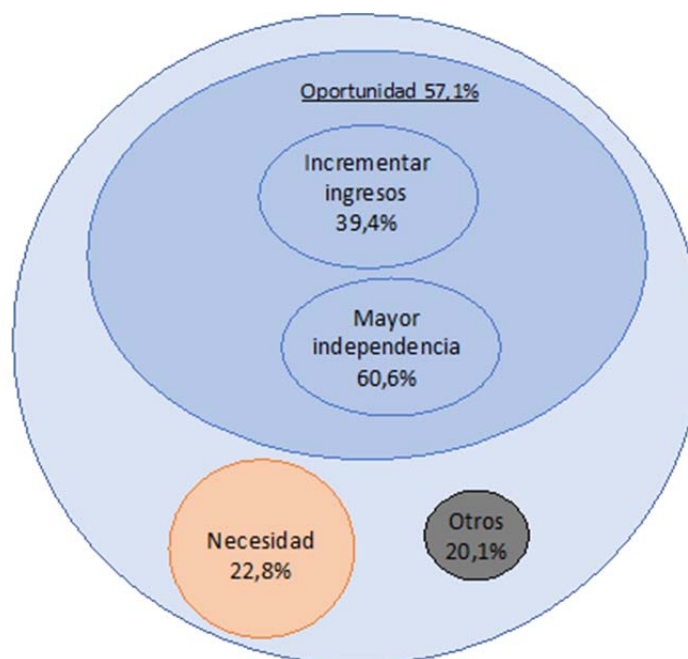
En **España**, la **tasa de abandono alcanza el 1,7%**, con un leve descenso desde el 1,9% registrado en 2017. Con un **porcentaje de cierres efectivos del 65%**, la **tasa real de cierres en España en 2018** se sitúa en el **1,3%**, ampliamente por encima de la riojana.

En cuanto a las **razones principales para el abandono en La Rioja**, destaca como causa de **uno de cada dos casos, la falta de rentabilidad del negocio**. También se dan **otras razones**, como que se presente una **oportunidad para vender** (16,6%), razones **personales y familiares** (16,2%) y otras causas (16,3%).

## 2.2 Motivación para emprender: Oportunidad y necesidad en el proceso emprendedor

En este apartado se estudian las principales motivaciones que desencadenan el inicio de la actividad emprendedora en La Rioja. La siguiente figura muestra la existencia de dos grandes motivaciones: oportunidad y necesidad. Es decir, que el emprendedor inicia la actividad debido a la identificación de una oportunidad de negocio que no se encuentra cubierta en el mercado o bien, por falta de alternativas en el mercado laboral, como respuesta a la necesidad de encontrar una ocupación.

**Figura 5.** Motivación para emprender dentro del TEA en La Rioja en 2018



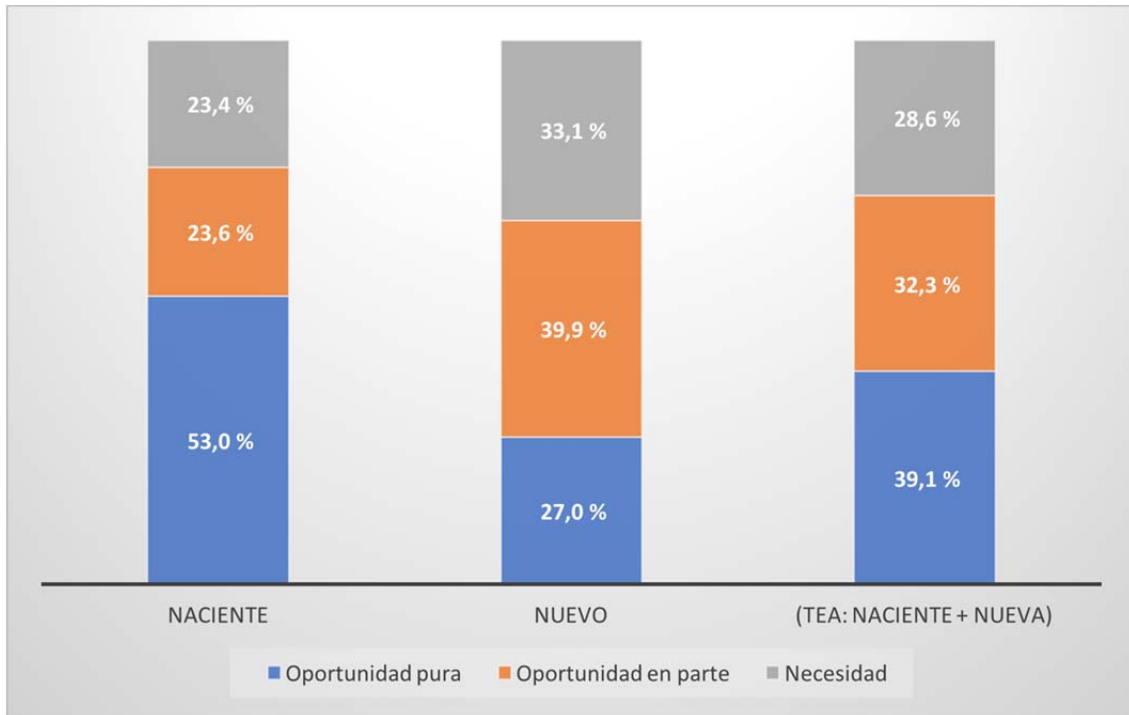
Fuente: GEM Rioja, APS 2018

La figura muestra cómo la **motivación principal** para emprender manifestada en un 57,1% de los casos es la **oportunidad**, frente a un 22,8% de los emprendedores que indican la necesidad como causa principal. Existen otra serie de circunstancias que se recogen bajo la descripción de “otros motivos” y aglutinan un 20,1% de las respuestas.

Dentro de las **tipologías de oportunidades** identificadas, un **60,6%** de las respuestas corresponden a la obtención de una **mayor independencia** y un **39,4%** a un **aumento de los ingresos**.

Atendiendo a la respuesta dada en función de la fase del proceso, en el siguiente gráfico se muestra la distribución del emprendimiento de oportunidad frente al de necesidad.

**Gráfico 12.** Oportunidad versus necesidad según la fase del TEA



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

En el caso de los **emprendedores nacientes**, **predomina la oportunidad pura en más de la mitad de los casos** (53,0%), con un **23,6% de oportunidad en parte** y un 23,4% de las respuestas indicando la necesidad. Los resultados de 2017 ofrecían una situación dominada más ampliamente por la oportunidad pura (que alcanzaba el 64,5%), mientras la oportunidad en parte se mantenía estable con un 23,7% y el emprendimiento por necesidad mostraba un resultado muy inferior, un 11,8%.

Para los **emprendedores nuevos**, la **oportunidad pura disminuye a un 27,0%**, casi la mitad que los nacientes. La **oportunidad en parte aumenta hasta un 39,9%** y la **necesidad también incrementa hasta un 33,1%**. Observando los datos de 2017, se aprecia que la oportunidad pura era la opción predominante (50,5%), seguida por la necesidad (44,1%), quedando la oportunidad en parte limitada a un 5,4%.

En el conjunto TEA se muestra una **predominancia del emprendimiento por oportunidad**, con un **71,4%** (39,1% oportunidad pura y 32,3% en parte) frente al 28,6% de emprendimiento por

necesidad. Estos datos generales se asemejan a los obtenidos en 2017, con un 71,6% de emprendimiento por oportunidad (57,3% pura y 14,3% en parte) y un 28,4% por necesidad.

### 2.3 Perfil de la población riojana involucrada en el proceso emprendedor

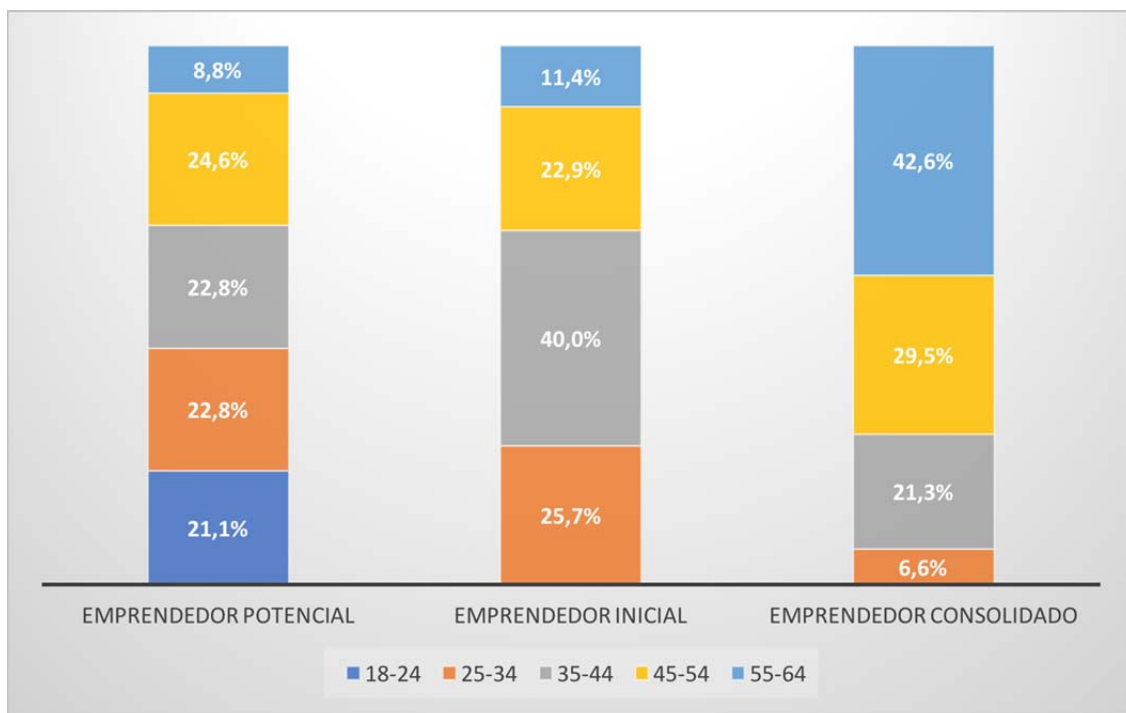
Profundizando en el proceso de análisis del fenómeno emprendedor en La Rioja, uno de los objetivos principales es **concretar el perfil de los emprendedores en la región**.

Para disponer de una información más completa, **se han utilizado diferentes variables** (edad, género, niveles de renta y nivel de educación) con la intención de **caracterizarlo** en relación a la fase del proceso emprendedor en la que se encuentra cada iniciativa agrupados en emprendedor potencial, emprendedor inicial (correspondiente al indicador TEA, naciente más nuevo) y emprendedor consolidado.

#### 2.3.1 Distribución por edad de la actividad emprendedora

La **edad** es un parámetro significativo para caracterizar la actividad emprendedora. De esta forma, se han analizado la presencia relativa de los diferentes segmentos de edad en las distintas fases del proceso emprendedor.

**Gráfico 13.** Distribución por edad y fases del proceso emprendedor en La Rioja



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

Puede apreciarse que la distribución por edad de las personas emprendedoras varía dependiendo de la fase en la que se encuentren. Así, en el caso de los **emprendedores potenciales riojanos** existe una **importante distribución en las diferentes franjas de edad**, con un peso superior al 20% en las cuatro primeras, y ligeramente inferior al 10% en la franja de mayor edad. Esto indica que la identificación de oportunidades y la aparición de necesidades se produce más o menos de manera uniforme en cualquier rango de edad, con una menor incidencia en las personas de la franja de mayor edad. En 2017, las tres primeras franjas (18-24, 25-34 y 35-44 años) suponían aproximadamente el 80% del total, quedando el 20% restante para las franjas de mayor edad.

En el **caso español**, entre los emprendedores potenciales **domina la franja de 35-44 años** (31,2%), seguida de la de 25-34 años (27,6%) y la de 45-54 años (17,8%). La franja de menor edad supone un 15,9% y la de mayor edad, un 7,5%.

A continuación, en los **emprendedoras iniciales** (nacientes más nuevos), en **La Rioja** se observa la **desaparición de la franja de menor edad** (18-24 años). En este caso, **domina la franja de 35-44 años** con un 40,0%, seguida de la franja de 25-34 años, con un 25,7% y la de 45-54 años con un 22,9%. La franja de 55-64 años presenta un 11,4%. En 2017, aparecía la franja más joven con un 5,6% y la franja de mayor edad duplicaba su valor, hasta los 22,2%.

Para los emprendedores iniciales **españoles**, **vuelve a dominar la franja de 35-44 años** (30,1%), seguida de la de 45-54 años (27,8%) y la de 25-34 años (22,2%). La franja de mayor edad supone un 14,4% y la de menor edad, un 5,4%.

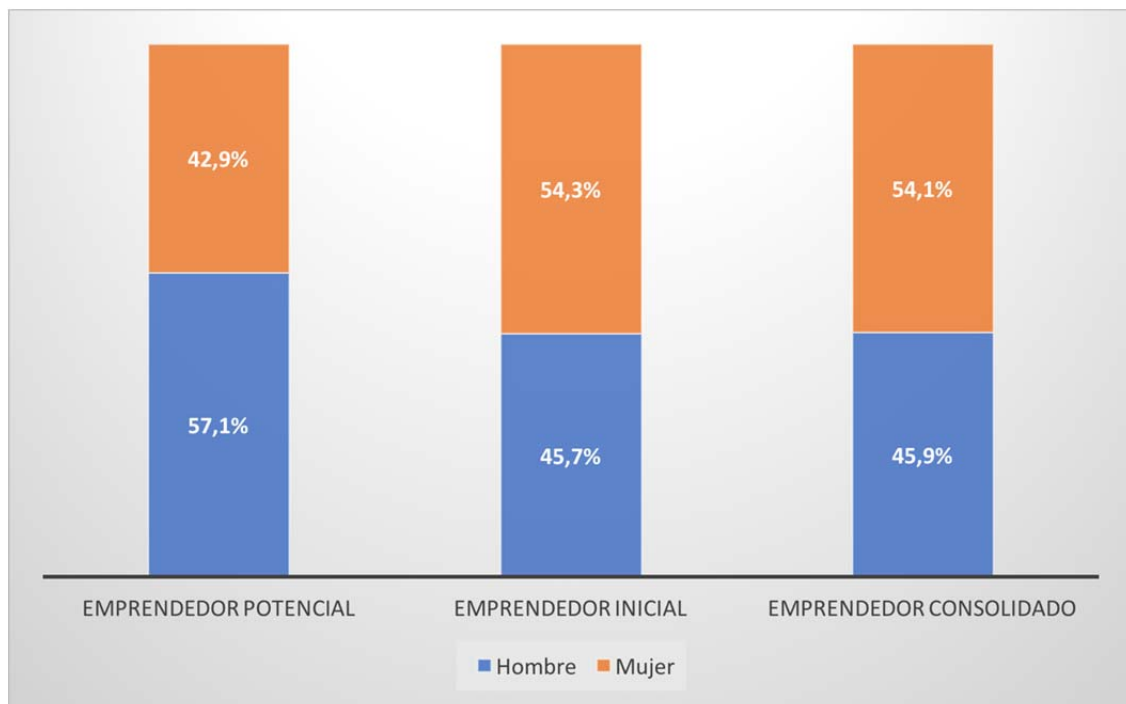
Finalmente, en el caso de los **emprendedores consolidados** en **La Rioja** la situación muestra una **vinculación directa con la edad**. Así, **a más edad, más porcentaje**. De esta forma, se encuentra dominada ampliamente por la franja de 55-64 años con un 42,6%, seguida de la de 45-54 años con un 29,5% y la de 35-44 años con un 21,3%. En último lugar aparece la franja de 25-34 años, con un 6,6%. De nuevo, no aparece presencia de la franja de menor edad. Los resultados de 2017 mostraban un mayor equilibrio entre el grupo de 55-64 años con un 37,2% y el de 45-54 años, con un 33,3%. También aparecía un testimonial 1,3% de la franja de 18-24 años.

Para los emprendedores consolidados **españoles, el predominio corresponde a la franja de 45-54 años** (38,6%), seguida de la de 55-64 años (31,4%) y la de 35-44 años (21,5%). Las dos franjas de menor edad suman un 8,5% (7,4% de 25-34 y 1,1% de 18-14 años).

### 2.3.2 Distribución por género de la actividad emprendedora

Otro parámetro de interés para la caracterización de la actividad emprendedora es la distinción entre hombres y mujeres.

**Gráfico 14.** Distribución por género y fases del proceso emprendedor en La Rioja



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

Puede observarse que mientras **en la fase de emprendedor potencial, los hombres suponen un mayor porcentaje** (57,1% frente a un 42,9% de las mujeres), esta distribución **se invierte en las dos fases siguientes**. Así, para emprendedores iniciales, las mujeres suponen un 54,3% frente al 45,7% masculino. Y en el caso de iniciativas consolidadas, los porcentajes mantienen una distribución similar: 54,1% para mujeres y 45,9% para hombres.

Estos datos contrastan con los obtenidos en 2017, en los que había una mayor preponderancia masculina, especialmente entre los emprendedores iniciales, donde suponían un 61,1%. En el caso de los emprendedores potenciales, la situación se encontraba más igualada con un 51,1%

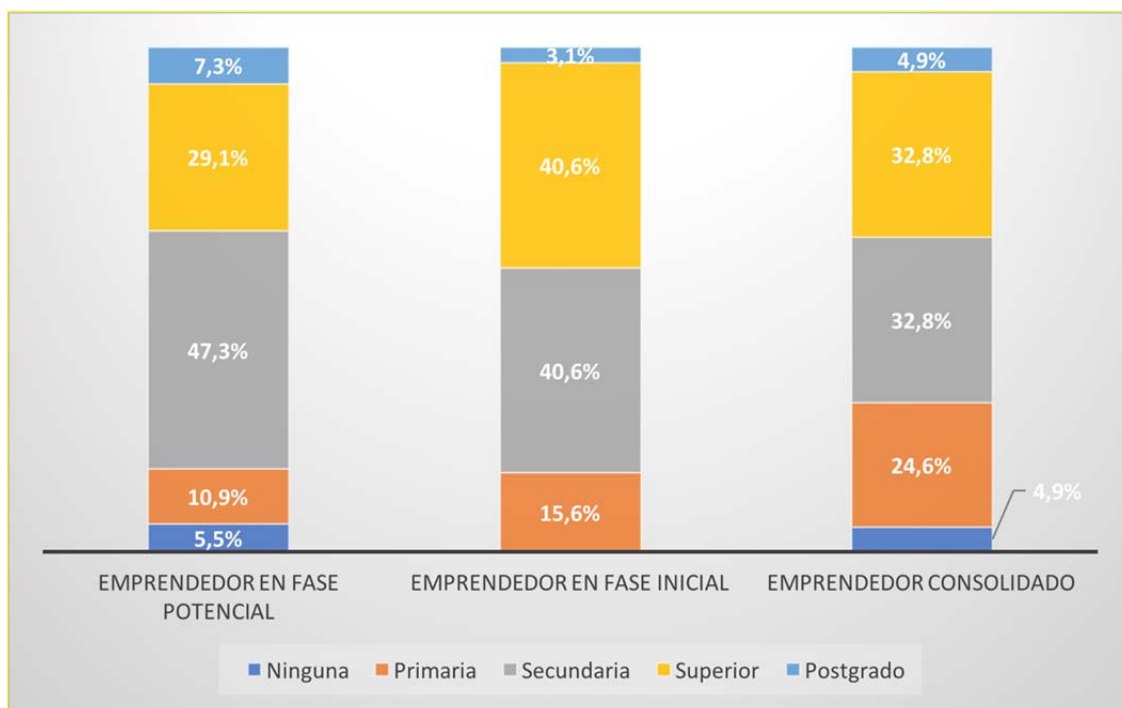
para hombres y un 48,9% para las mujeres. Justo al contrario que en las iniciativas consolidadas, donde las mujeres suponían el 51,9% y los hombres el 48,1%.

**A nivel español**, se observa una **mayor presencia masculina, que domina todas las fases**, con un 58,4% en las iniciativas potenciales, un 53,1% en las iniciales y un 54,4% en las consolidadas.

### 2.3.3 Distribución por educación de la actividad emprendedora

Una variable de interés para la caracterización es la **formación**, puesto que la actividad emprendedora requerirá un cierto nivel de capital humano y la educación puede emplearse como un **indicador relativo a la posesión de algunas de las capacidades útiles a la hora de emprender**.

**Gráfico 15.** Distribución por nivel de educación y fases del proceso emprendedor en La Rioja



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

Entre los **emprendedores potenciales riojanos**, los mayores niveles de educación suponen un 36,4% (superior 29,1% y postgrado 7,3%), frente a un 58,2% de los niveles obligatorios (secundaria 47,3% y primaria 10,9%) y un 5,5% de las personas sin formación. Esto supone un descenso de los niveles de mayor formación, que en 2017 supusieron un 42,2%, con los niveles

obligatorios alcanzando el 57,8% restante. Esto es, en 2017 no existía emprendimiento potencial sin formación.

En **España**, los emprendedores potenciales muestran unos niveles de educación similares a los riojanos, con un 33,1% de niveles superiores, 61,3% de niveles obligatorios y 5,5% sin formación.

En el caso de los **emprendedores iniciales en La Rioja**, se alcanza un 43,7% de personas con niveles superiores (superior 40,6% y postgrado 3,1%) y un 56,1% de niveles obligatorios (secundaria 40,6% y primaria 15,6%). El resultado de 2017 presenta una distribución general similar, con un 41,7% de niveles superiores y 58,3% de niveles obligatorios.

En el **caso español**, los emprendedores iniciales están algo más formados que en La Rioja, con un 53,2% de niveles superiores, 46,4% de niveles obligatorios y 0,3% sin formación.

En cuanto a las **iniciativas consolidadas en La Rioja**, los niveles superiores suponen el 37,7% (superior 32,8% y postgrado 4,9%) y los niveles obligatorios un 57,4% (secundaria 32,8% y primaria 24,6%), con una presencia del 4,9% de personas sin formación. En 2017 los niveles superiores suponían un 39,2%, los obligatorios un 58,2% y las personas sin formación un 2,6%.

En cuanto a las **iniciativas consolidadas españolas**, con 39,4% de niveles superiores, 59,4% de niveles obligatorios y 1,2% sin formación, los datos muestran también mucha similitud.

A nivel riojano, se observa una disminución relevante, en todas las fases, de las personas con formación de postgrado.

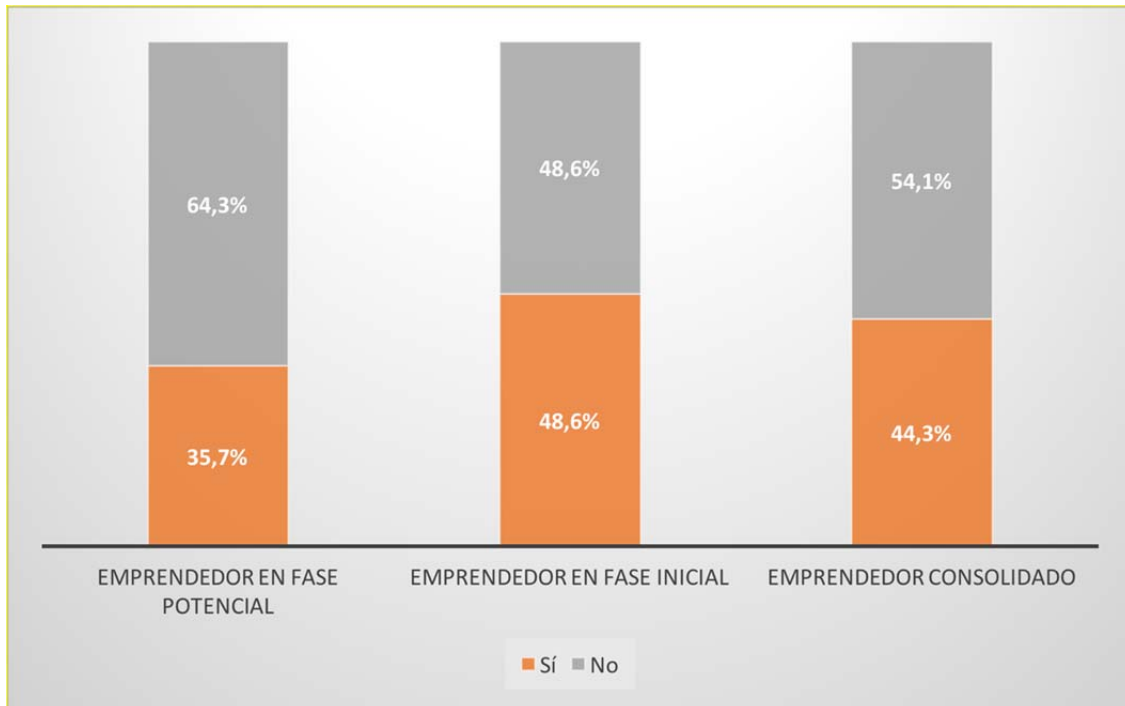
En cuanto a la **educación específica** en materia de emprendimiento, puede también analizarse la respuesta en función de la fase en la que se encuentra la iniciativa, tal y como se recoge en el gráfico siguiente.

En el **ámbito riojano**, en las **iniciativas potenciales, casi dos tercios de los emprendedores (64,3%) reconocen no haber recibido educación específica** en emprendimiento frente a los que sí manifiestan haberla recibido (35,7%). Esta relación se equilibra en las iniciativas en fase inicial, con un 48,6% para ambos grupos, y se decanta de nuevo hacia las personas no formadas (54,1% frente a 44,3%) en el caso de las iniciativas consolidadas. En 2017, el patrón



de resultados es similar salvo por la ligera predominancia de las personas formadas en las etapas iniciales.

**Gráfico 16.** Distribución por formación específica para emprender y fases del proceso emprendedor en La Rioja



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

En el **ámbito español**, la fase potencial y las iniciativas consolidadas están dominadas por personas sin formación específica (53,7% y 50,3% respectivamente), mientras la fase inicial se decanta hacia las personas con formación específica (52,6%).

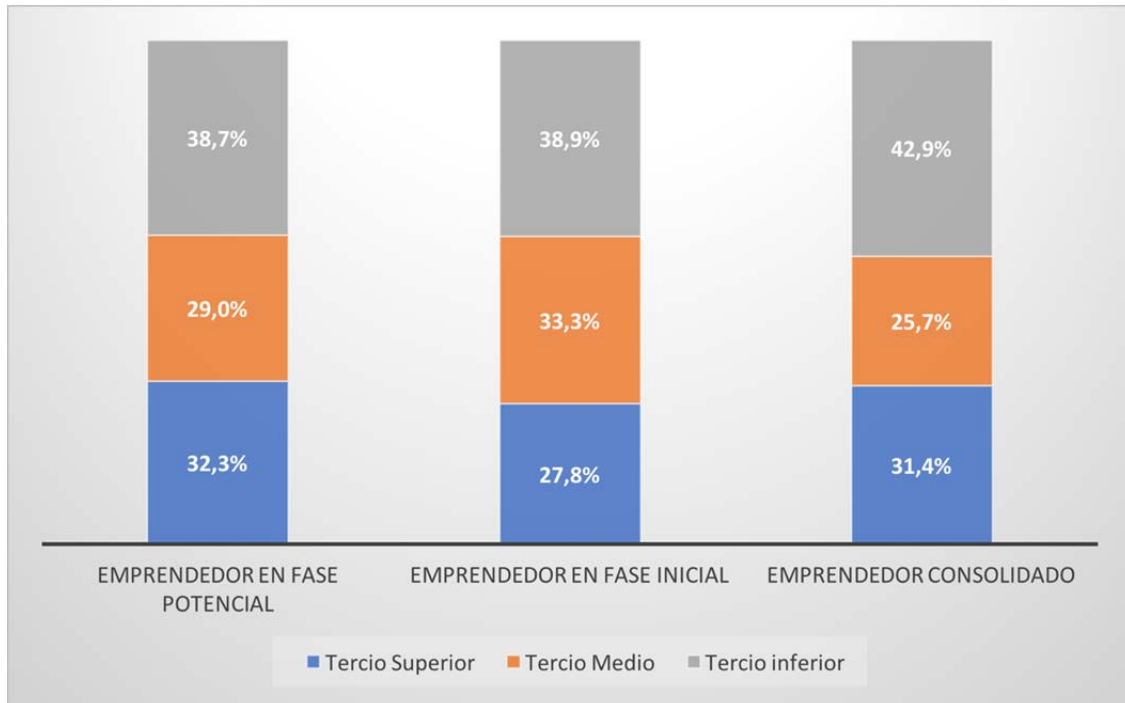
#### 2.3.4 Distribución por niveles de renta

Para la evaluación por niveles de renta se emplea una división que segmenta a la población en **tres estratos diferenciados según su renta**: el tercio más bajo, el tercio medio y el tercio más alto.

En el gráfico se puede apreciar una **distribución bastante equitativa de los resultados**, con un **predominio del nivel inferior de renta, especialmente a medida que la actividad emprendedora evoluciona**. Contrasta con los resultados obtenidos en 2017, en los que el tercio inferior suponía aproximadamente el 50-60% en todas las fases y el tercio medio recibía

porcentajes cercanos al 15%. En cualquier caso, sigue apreciándose una propensión al emprendimiento en las rentas más bajas.

**Gráfico 17.** Distribución por nivel de renta y fases del proceso emprendedor en La Rioja



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

#### 2.4 Financiación del proceso emprendedor

Un negocio que está comenzando su actividad necesita recursos para poder llevar a cabo todas sus funciones. Así, la disponibilidad de capital es un elemento crítico que condiciona el proceso de puesta en marcha de un proyecto empresarial.

La financiación bancaria ha sido la opción tradicional para todo tipo de empresas. Sin embargo, las características propias del proyecto emprendedor (por ejemplo, ausencia de garantías, falta de trayectoria empresarial) provocan que los estándares de riesgo de las entidades financieras sean poco amigables con las iniciativas emprendedoras.

Esta situación provoca que los emprendedores se vean obligados a buscar alternativas, como fondos provenientes de capital privado profesional (*business angels*, capital riesgo, etc.) y a personas cercanas al propio emprendedor, como familiares y amigos.

### 2.4.1 Capital semilla y fuentes de capital

Las necesidades de capital de una empresa están vinculadas normalmente con su actividad y el ciclo en el que se encuentre un negocio. De esta forma, no todas las empresas tienen las mismas necesidades de recursos para salir adelante. Esto mismo se da en las iniciativas emprendedoras, lo cual supone distintas necesidades de financiación de las diferentes iniciativas emprendedoras en función de sus características.

A continuación, se analizan las necesidades iniciales de capital de las iniciativas emprendedoras.

**Tabla 4.** Capital semilla necesario para la actividad emprendedora (proyectos nacientes)

|                            | España       |           | La Rioja  |
|----------------------------|--------------|-----------|-----------|
|                            | 2018         | 2018      | 2017      |
| <b>Media</b>               | 85.804 €     | 30.982 €  | 37.025 €  |
| <b>Mediana</b>             | 20.000 €     | 8.052 €   | 17.328 €  |
| <b>Moda</b>                | 50.000 €     | 3.000 €   | 3.000 €   |
| <b>Desviación estándar</b> | 410.533 €    | 52.651 €  | 57.975 €  |
| <b>Mínimo</b>              | 100 €        | 2.000 €   | 500 €     |
| <b>Máximo</b>              | 12.000.000 € | 180.000 € | 200.000 € |

Fuente: GEM Rioja, APS 2018; 2017; GEM España, APS 2018

Como puede apreciarse, existe una importante disparidad en cuanto a las inversiones, por lo que métricas como la media pierden interés. Si se observa la **mediana** (valor central de los datos) puede observarse que en **La Rioja** se sitúa para 2018 en **8.052 €**, menos de la mitad que en 2017.

Por otro lado, la **moda** (valor más frecuente) se sitúa en **3.000 €** en 2018, al igual que en 2017. Esto puede deberse a que esta cantidad se corresponde con el mínimo valor para constituir una sociedad limitada, la forma jurídica más frecuente en empresas de nueva creación.

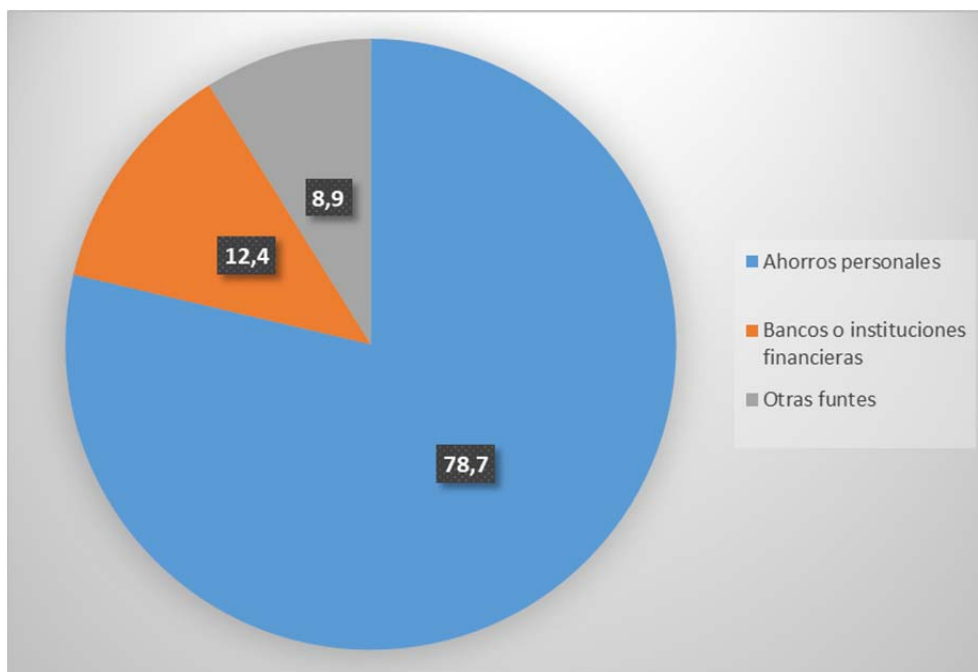
Los **valores** recogidos para **España** son **sensiblemente superiores**, con una mediana situada en 20.000 € y una moda de 50.000 €.

La **tendencia riojana** parece orientada a la creación de **empresas** con cada vez **menor capital inicial**. Esto implica una escasa capacidad de inversión inicial y puede tener un impacto

relevante sobre la viabilidad de las iniciativas en sus etapas iniciales y su capacidad de crecimiento.

Con respecto a los orígenes de las **fuentes de financiación** de estas iniciativas, queda patente la **escasa utilización de la financiación bancaria**, probablemente por el restringido acceso que los emprendedores tienen a ella.

**Gráfico 18.** Origen de las diferentes fuentes de financiación



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

La **principal fuente de financiación** de las iniciativas emprendedoras riojanas son los **ahorros personales**, que con un porcentaje de un 78,7% se encuentra muy por delante de la financiación bancaria (12,4%) y otras fuentes (8,9%). Sorprende la ausencia de la aportación de familiares y amigos, aunque puede estar justificada por los bajos importes indicados anteriormente.

Los resultados contrastan con los obtenidos en 2017, en los que los ahorros personales suponían un 60% y la aportación de familiares y amigos era de un 25%.

De la misma forma, los resultados para España en 2018 muestran una distribución similar, con un 60,4% procedente de ahorros personales, un 8,7% procedente de familiares y amigos y un 18,2% de bancos. Teniendo en cuenta los mayores importes de inversión en España en comparación con La Rioja, es lógico que exista una combinación de fuentes de financiación que

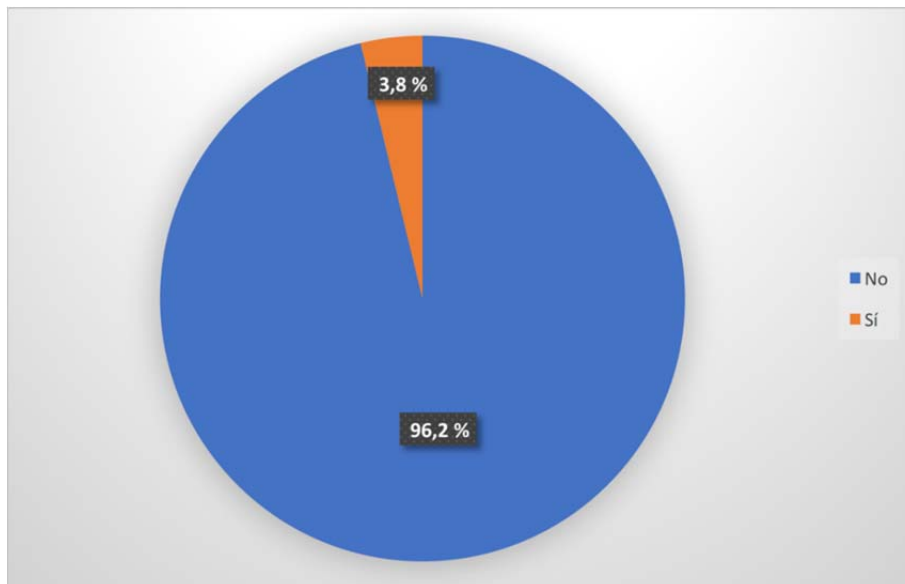
integre más agentes, además de la mayor disponibilidad de fuentes en entornos con mayor desarrollo del ecosistema emprendedor (redes de inversores privados, por ejemplo).

#### 2.4.2 El inversor privado

Desde la perspectiva GEM, se entiende por **inversor privado** a las personas adultas que han **invertido en los últimos tres años en negocios de otras personas**, sin participar directamente en la gestión.

Esta actividad puede realizarse de una forma más o menos profesionalizada y tiene especial importancia en la fase inicial de las iniciativas, como alternativa para cubrir las necesidades que sobrepasan los recursos personales y cercanos del emprendedor.

**Gráfico 19.** Proporción de inversores privados



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

Como puede apreciarse, el porcentaje de **inversores privados en La Rioja** asciende a un **3,8% de la población adulta**, con un crecimiento desde el 3,3% registrado en 2017. En España, la tasa de inversores privados muestra una tendencia también creciente y se encuentra situada igualmente en el 3,8% de la población adulta.

Además de la cantidad de inversores privados, es relevante caracterizar los importes de su inversión, para evaluar el dinamismo y capacidad de este colectivo como fuente de financiación de las iniciativas emprendedoras. En la tabla se muestra la caracterización de la

actividad de los inversores privados en La Rioja en las tres ediciones disponibles del informe GEM Rioja y los datos para España en 2018.

**Tabla 5.** Cantidad de inversión privada en La Rioja y España

|                            | España    |          | La Rioja  |           |
|----------------------------|-----------|----------|-----------|-----------|
|                            | 2018      | 2018     | 2017      | 2016      |
| <b>Media</b>               | 16.220 €  | 19.312 € | 19.241 €  | 14.540 €  |
| <b>Mediana</b>             | 6.000 €   | 7.883 €  | 5.866 €   | 7.977 €   |
| <b>Moda</b>                | 3.000 €   | 12.000 € | 5.000 €   | 3.000 €   |
| <b>Desviación estándar</b> | -         | 26.053 € | 50.799 €  | 20.648 €  |
| <b>Mínimo</b>              | 100 €     | 300 €    | 500 €     | 50 €      |
| <b>Máximo</b>              | 600.000 € | 90.000 € | 250.000 € | 100.000 € |

Fuente: GEM Rioja, APS 2018; 2017; 2016; GEM España, APS 2018

Volviendo a dejar la media como métrica meramente informativa, se puede observar que en **La Rioja** la **mediana** se encuentra en **7.883 €**, retornando a los niveles de 2016. En cuanto a la inversión más frecuente, la **moda**, se observa una tendencia creciente desde 2016, pasando de 3.000 € a 5.000 €, para alcanzar los **12.000 €** en 2018. También resulta interesante valorar los rangos de inversión, con un máximo de 90.000 € en 2018. En el **caso español**, en 2018 la mediana se situó en 6.000 € y la moda en 3.000 €, con una inversión máxima de 600.000 €.

Vistos estos resultados, la **actividad de los inversores privados en La Rioja** es **más activa** que la que reflejan los datos españoles. Para una misma proporción de inversores privados, la mediana y la moda de inversión privada en La Rioja es más elevada.

Atendiendo a los datos de financiación de las iniciativas emprendedoras recogidos anteriormente, sin participación explícita de inversores privados, cabe preguntarse si el dinero de estos inversores se destina a iniciativas riojanas.

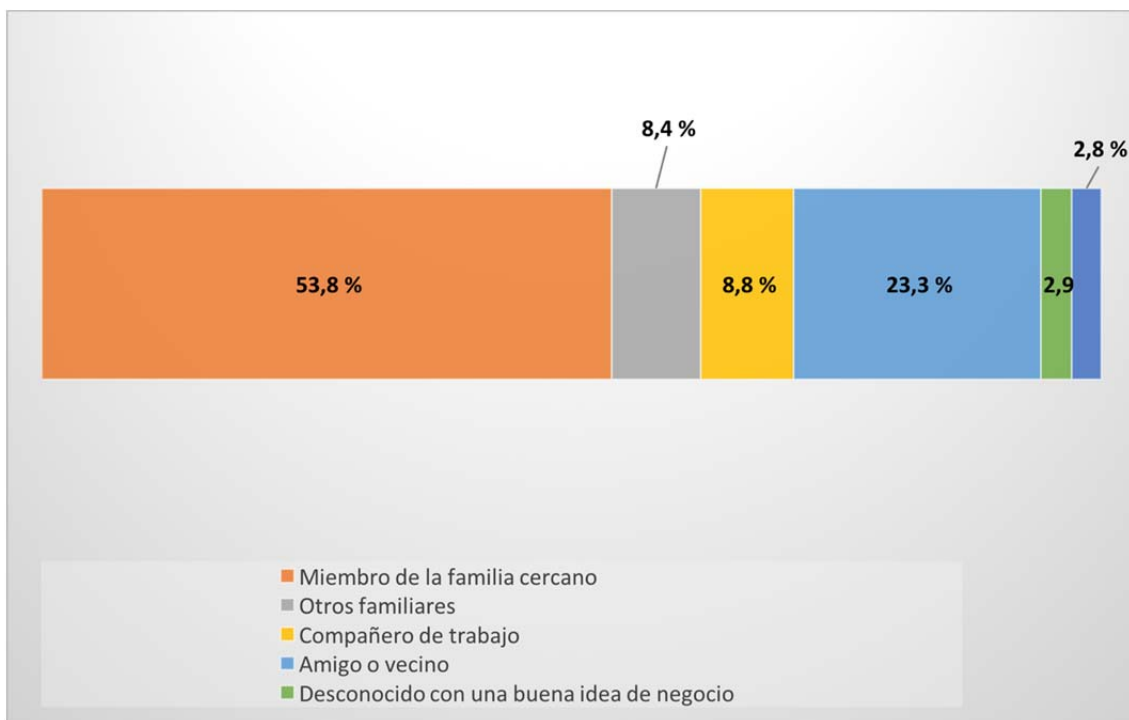
#### 2.4.3 Perfil del inversor privado

En general, se puede **caracterizar al colectivo de inversores privados riojanos** con los siguientes atributos:

- El porcentaje de inversores masculinos supera ligeramente al femenino.

- Se encuentran mayoritariamente ocupados a tiempo completo, con una participación creciente de las personas retiradas.
- Tienen un nivel de renta situado en el tercio superior, un nivel educativo de secundaria o superior, viven en medio urbano y no han recibido formación específica sobre emprendimiento.
- A pesar de que tienen experiencia y conocimientos para emprender, no tienen intenciones de hacerlo en los próximos tres años y consideran que no existen oportunidades en los próximos seis meses.
- En cuanto a la relación con la persona que recibe la inversión, principalmente se trata de familiares cercanos y amigos o vecinos, como puede apreciarse en el gráfico siguiente.

**Gráfico 20.** Relación del inversor privado con el beneficiario



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

La tabla que se presenta a continuación permite caracterizar los principales atributos del inversor privado riojano y considerar su evolución desde 2016.

Tabla 6. Perfil del inversor privado

| Indicador   | Categoría                             | Valor (%)<br>2018 | Valor (%)<br>2017 | Valor (%)<br>2016 |
|---|---------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Género  | Hombre                                | 55,4              | 54,6              | 44,0              |
|   | Mujer                                 | 44,6              | 45,4              | 56,0              |
| Ocupación   | Tiempo completo (inc. autoempleo)     | 64,2              | 66,8              | 73,3              |
|   | Tiempo parcial                        | 5,5               | 12,1              | 14,6              |
|   | Retirado                              | 16,1              | 5,9               | 4,9               |
|   | Trabajo en hogar                      | 5,4               |                   |                   |
|   | Estudiante                            | 3,0               |                   |                   |
|   | No trabaja                            | 5,8               | 15,2              | 7,2               |
| Nivel de renta  | Tercio superior                       | 43,6              | 43,6              | 51,5              |
|   | Tercio medio                          | 28,6              | 24,0              | 33,6              |
|   | Tercio inferior                       | 27,8              | 32,3              | 15,0              |
| Nivel educativo   | Sin estudios                          | 5,5               |                   |                   |
|   | Primaria                              | 25,5              | 24,1              | 9,8               |
|   | Secundaria                            | 32,7              | 24,2              | 31,8              |
|   | Superior                              | 27,7              | 39,6              | 51,1              |
|   | Postgrado                             | 8,5               | 12,1              | 7,3               |
| Educación para emprender  | SI                                    | 36,8              | 51,3              | 46,4              |
|   | NO                                    | 63,2              | 48,7              | 53,6              |
| ¿Tiene intención de emprender algún tipo de negocio en los próximos 3 años?                     | SI                                    | 21,6              | 12,9              | 17,8              |
|   | NO                                    | 78,4              | 87,1              | 82,2              |
| ¿Conoce a alguna persona que haya comenzado un negocio en los últimos 2 años?                   | SI                                    | 57,8              | 48,1              | 80,7              |
|   | NO                                    | 42,2              | 51,9              | 19,3              |
| ¿Considera que en los próximos 6 meses hay oportunidades de emprender un negocio en donde vive? | SI                                    | 29,0              | 32,0              | 38,5              |
|   | NO                                    | 71,0              | 48,1              | 61,5              |
| ¿Tiene experiencia, conocimientos o habilidades para poner en marcha un negocio?                | SI                                    | 65,1              | 72,5              | 72,5              |
|   | NO                                    | 34,9              | 27,5              | 27,5              |
| ¿El miedo a fallar supondría un freno para comenzar un negocio?                                 | SI                                    | 37,9              | 46,8              | 41,7              |
|   | NO                                    | 62,1              | 53,2              | 58,3              |
| ¿Dirige un negocio que lleve funcionando más de 42 meses?                                       | SI                                    | 2,6               | 9,0               | 9,8               |
|   | NO                                    | 97,4              | 91,0              | 90,2              |
| ¿Habita en el medio rural o urbano?   | Rural                                 | 21,3              | 24,7              | 14,7              |
|   | Urbano                                | 78,7              | 75,3              | 85,3              |
| ¿Cuál es su relación con la persona que ha recibido su inversión más reciente?                  | Miembro de la familia cercano         | 53,8              | 53,0              | 62,9              |
|   | Otros familiares                      | 8,4               | 3,1               | 2,6               |
|   | Compañero de trabajo                  | 8,8               | 6,3               | 8,0               |
|   | Un amigo o vecino                     | 23,3              | 31,4              | 13,3              |
|   | Desconocido con buena idea de negocio | 2,9               |                   |                   |
|   | Otros                                 | 2,8               | 6,3               | 13,3              |

Fuente: GEM Rioja, APS 2018; 2017; 2016

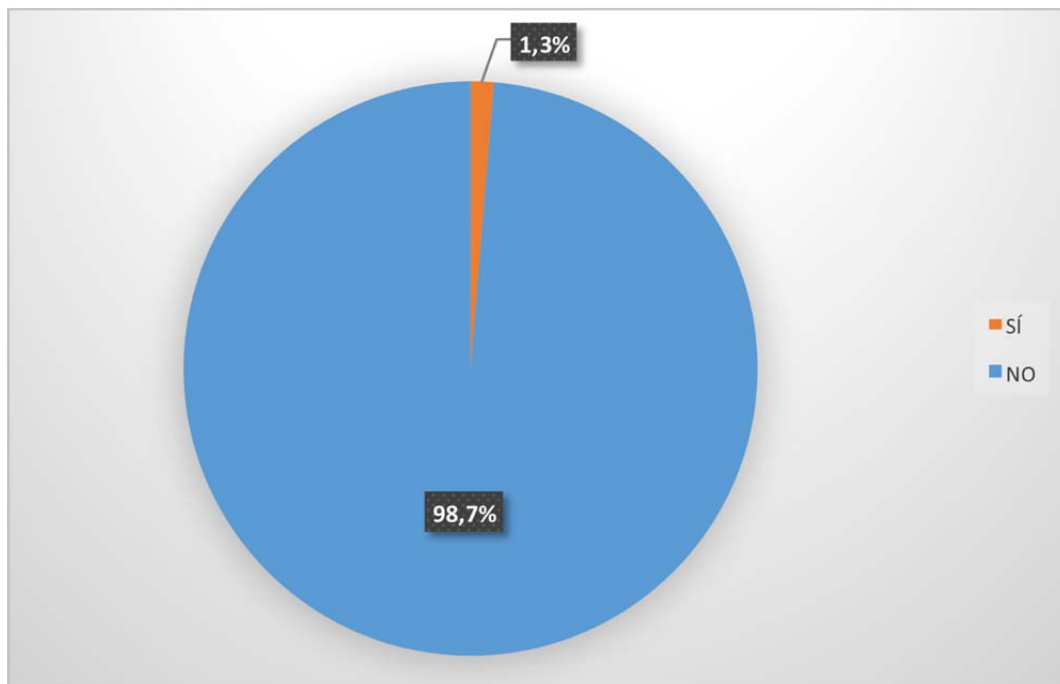


## 2.5 Intraemprendimiento en La Rioja

Tradicionalmente se ha estudiado la actividad de personas que deciden desarrollar su propia iniciativa emprendedora, que dará como resultado un nuevo negocio. En los últimos años ha tomado relevancia otra alternativa de emprendimiento, conocida como **intraemprendimiento**, mediante el cual **la nueva iniciativa emprendedora surge en el seno de un negocio existente**.

El observatorio GEM lo mide utilizando el **porcentaje de población adulta involucrada en las acciones de emprendimiento corporativo**, bien como partícipe o líder, en el desarrollo de nuevos productos, servicios o creación de nuevas empresas en los últimos tres años.

**Gráfico 21.** Población adulta involucrada en acciones de intraemprendimiento en La Rioja en los últimos tres años



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

El gráfico muestra que un **1,3% de la población adulta** ha estado involucrada en acciones de **intraemprendimiento** durante los últimos 3 años en La Rioja. Este dato replica el obtenido en 2017 y se encuentra por debajo del 2,7% registrado en 2016.

**A nivel español**, el porcentaje de población involucrada en actividades intraemprendedoras en los últimos tres años se situó en 2018 en un **1,7%**, por encima del 1,4% registrado en 2017 y superando el porcentaje de 1,3% registrado en La Rioja.

## 2.6 Benchmarking internacional y nacional de la actividad emprendedora

Al igual que se hizo anteriormente, al afrontar la comparativa a nivel internacional, se ha empleado la clasificación de países definida por el Banco Mundial en función de su nivel de ingresos (altos, medios y bajos). De esta forma, tanto La Rioja como España se han comparado con los países de ingresos altos, segmento en el que está incluida nuestra economía.

### 2.6.1 Benchmarking de la actividad emprendedora

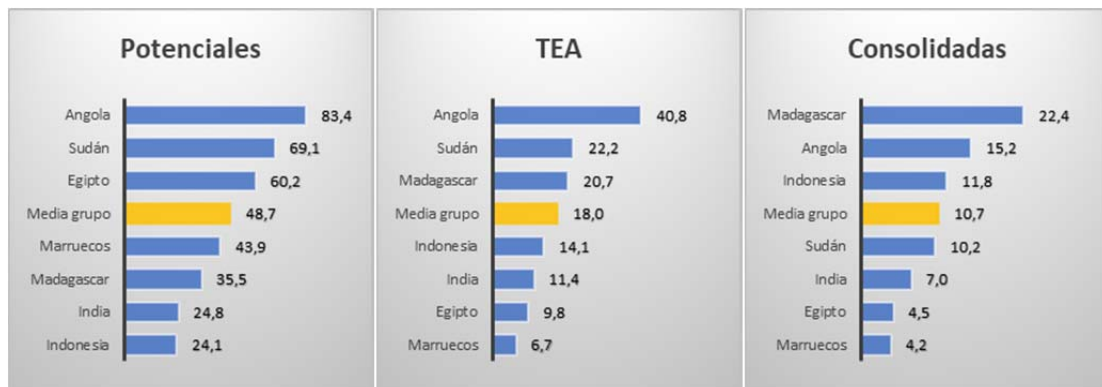
#### 2.6.1.1 Benchmarking internacional de la actividad emprendedora

A continuación, se revisan los resultados de **actividad emprendedora** según la fase del proceso emprendedor para los **territorios según sus diferentes niveles de ingresos**, con el fin de valorar el posible impacto de esta variable en el nivel de emprendimiento. En el caso de las economías de ingresos altos, además, se contextualiza el comportamiento de La Rioja y España en relación al resto de países.

#### a) Economías con ingresos bajos

Observando los resultados para las **economías con ingresos bajos**, se aprecia un valor muy elevado en todas las fases del proceso emprendedor.

**Gráfico 22.** Actividad emprendedora de países con economías con ingresos bajos



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

Los resultados muestran un **elevado porcentaje de emprendedores potenciales**, casi un 48,7% de media. También un **importante porcentaje de aquellos que se encuentran lanzando una nueva iniciativa**, que suponen un 18,0%. Las iniciativas consolidadas por su parte ascienden al 10,7%. Es llamativo el resultado de Angola, donde un 83,4% de la población adulta manifiesta su intención de emprender y un 40,8% ya ha iniciado una iniciativa emprendedora.

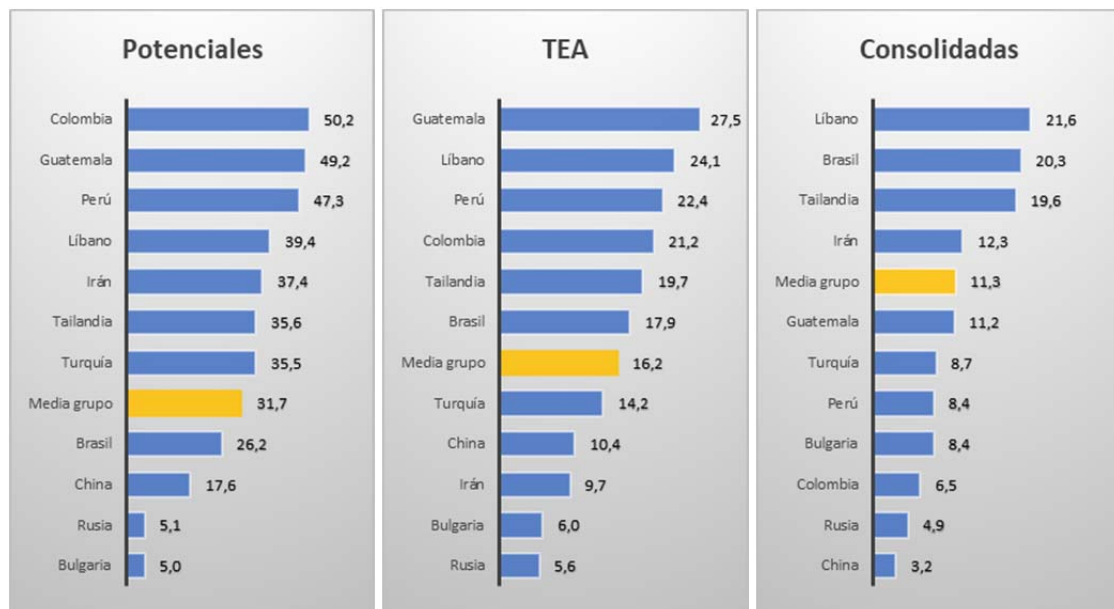
En relación con los resultados de 2017, no es posible realizar una comparativa directa debido al cambio en los criterios, pero sí se puede apreciar que presenta un patrón similar a las economías basadas en factores de producción, con unos valores medios de 36,9% en iniciativas potenciales, 14,1% en las incluidas en el indicador TEA y un 12,7% en las consolidadas.

La interpretación de los resultados, asumiendo que estos datos presentan patrones similares a lo largo del tiempo, sugiere que **existen fuertes motivaciones para emprender (casi la mitad de la población tiene intención de hacerlo)**, probablemente por unas escasas alternativas laborales. Se encuentra que **casi una de cada cinco personas del total de la población han desarrollado iniciativas emprendedoras** y por su parte, los empresarios consolidados suponen algo más de la décima parte de la población.

#### b) Economías con ingresos medios

A continuación, se analizan las economías con **ingresos medios**, que guardan ciertas similitudes con las de ingresos bajos.

**Gráfico 23.** Actividad emprendedora de países con economías ingresos medios



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

Así, vuelven a darse **elevados porcentajes medios de personas con intención de emprender (31,7%)**, la tasa de iniciativas en fase inicial también presenta un valor elevado (16,2%) y el porcentaje de empresas consolidadas presenta un valor de 11,3%. En este caso destaca el bajo

porcentaje de emprendedores potenciales en Rusia y Bulgaria, que contrastan con el resto del grupo.

Si se observan los datos de 2017 de economías basadas en la eficiencia, de nuevo no directamente comparables, se vuelve a presentar un patrón similar con un 30,1% de emprendedores potenciales, 14,9% de iniciales y 8,9% de consolidados.

Al igual que en el caso de las economías con nivel de ingresos bajo, se realiza una interpretación de los resultados considerando que los resultados presentan cierta estabilidad a lo largo del tiempo. Se observa que el porcentaje de personas con intención de emprender, aún sin llegar al valor alcanzado en las economías de ingresos bajos, sigue presentado una cifra elevada. Esto es, aproximadamente **una de cada tres personas manifiestan su intención de emprender y, una de cada seis personas ha iniciado una actividad emprendedora.**

#### c) Economías con ingresos altos

En el gráfico siguiente puede apreciarse la comparativa correspondiente a las **economías de ingresos altos**, donde se encuentran España y, por tanto, La Rioja.

Siguiendo con el análisis anterior, se puede observar cómo **las economías de mayores ingresos son las que presentan unos resultados medios más bajos en todos los indicadores.** El porcentaje de emprendedores potenciales se sitúa en un 20,4%, el de emprendedores iniciales en el 10,1% y los empresarios consolidados se sitúan en el 6,9%.

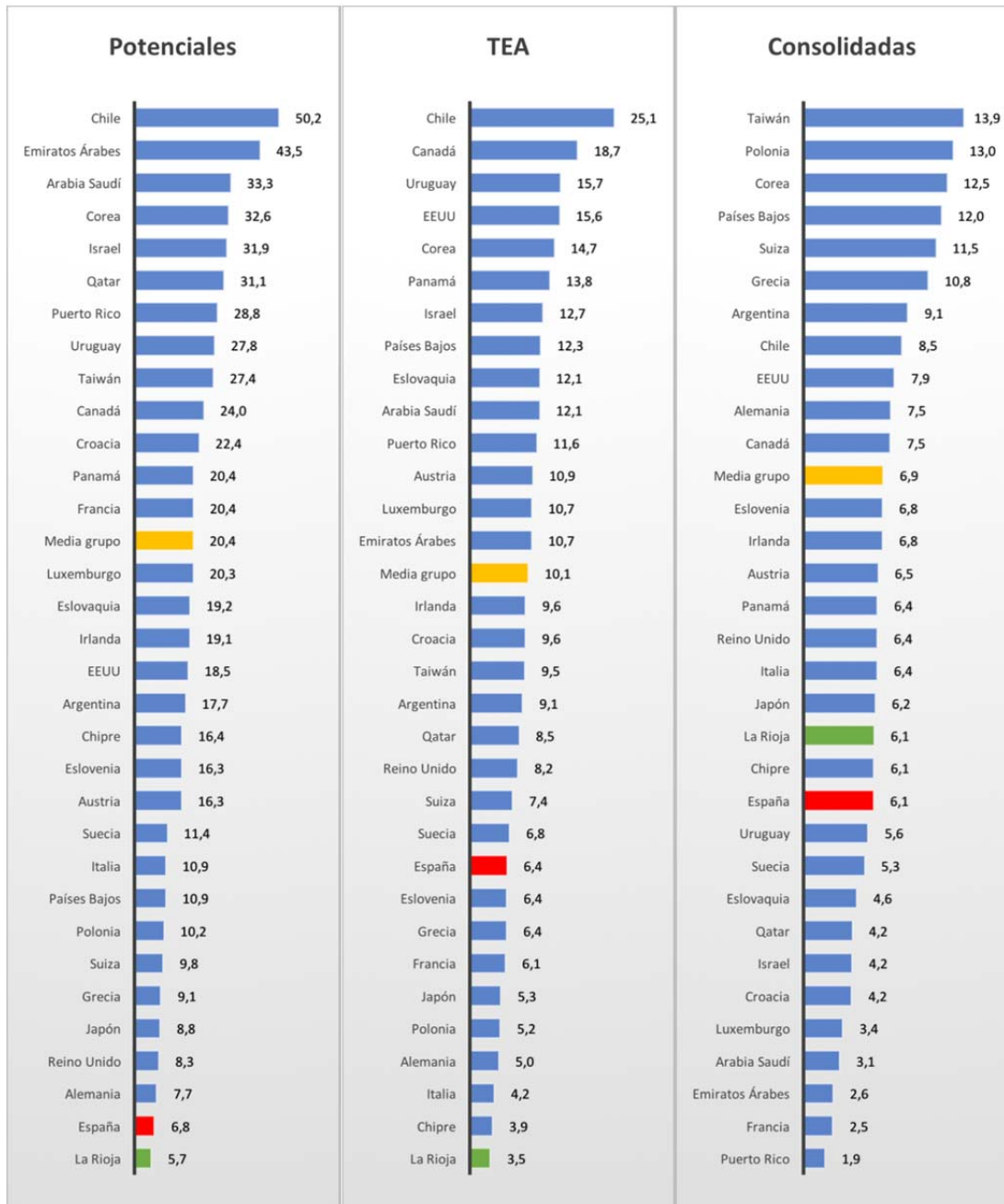
Puede observarse que los **países europeos** presentan **valores especialmente bajos** en las **intenciones de emprender** y también en las **iniciativas en sus etapas iniciales.** En las empresas consolidadas, su presencia está más distribuida en todos los rangos.

Si se revisan los valores medios de 2017 de países con economías basadas en la innovación, sin realizar comparaciones directas, se presentan resultados con un importante nivel de similitud: 18,1% de emprendedores potenciales, 9,2% de iniciales y 6,8% de consolidados.

Si se observan los **comportamientos de los tres grupos de economías** respecto al emprendimiento, queda claro que, **a mayor nivel de ingresos, menores intenciones potenciales de emprendimiento.** Probablemente, en niveles de ingresos más bajos, un horizonte poco halagüeño de opciones profesionales impulse a una parte importante de la

sociedad hacia el emprendimiento. En el extremo opuesto, en las economías con mayores ingresos, con un mayor nivel de bienestar y empresas consolidadas, la existencia de buenas alternativas en el mercado laboral puede desincentivar la generación de iniciativas emprendedoras.

**Gráfico 24.** Actividad emprendedora de países con economías de ingresos altos



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

En cuanto a las iniciativas consolidadas, su porcentaje es algo más relevante en las economías de ingresos bajos y medios respecto a las de ingresos altos. Esto podría justificarse, de nuevo,

por las mayores opciones en el mercado laboral presentes en estos países que empujen a la población hacia el trabajo por cuenta ajena.

Prestando ahora atención a La Rioja y España en el contexto internacional, puede apreciarse cómo **ambas** se encuentran **en posiciones finales del ranking** en cuanto al porcentaje de **población con intención de emprender** (España 6,8% y La Rioja 5,7%). Aunque el grupo presenta un valor medio de 20,4%, la mayoría de países europeos están más cerca del 10%, lo que hace que la diferencia de España y La Rioja con los países de su entorno sea mucho más limitada. En 2017, España repetía valor y La Rioja mostraba un valor todavía más bajo (4,7%).

En cuanto a **emprendedores iniciales**, **La Rioja se sitúa en la última posición** con un 3,5%, mientras que **España asciende varias posiciones** en el ranking, alcanzando un valor de 6,4% y superando a varios de los países europeos. Los porcentajes se encuentran por debajo de la media del grupo, situada en 10,1%, y se alinean más con la media en la mayoría de países europeos que se encuentra algo por encima del 7,0%. El comportamiento es bastante estable respecto a 2017, con una leve mejoría para España (6,2% en 2017) y un leve retroceso para La Rioja (3,6% en 2017).

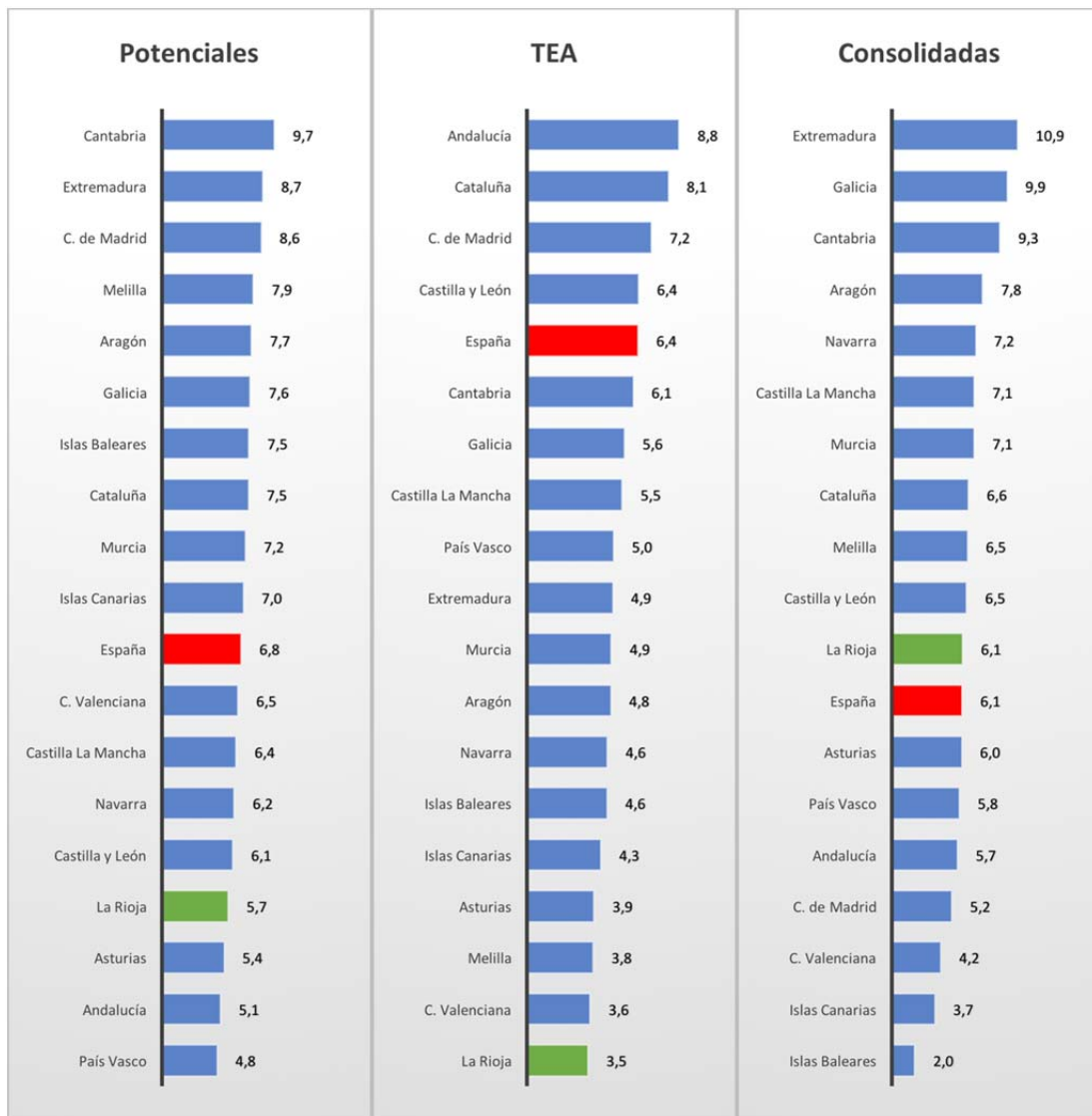
En cuanto a las **empresas consolidadas**, **La Rioja y España** presentan un **porcentaje similar** de 6,1%, **ligeramente por debajo de la media del grupo** (6,9%) y bastante **en línea con la mayoría de países europeos**. Tanto España como, especialmente, La Rioja han visto reducido este porcentaje de forma destacable respecto a 2017, cuando España presentaba un 7,1% y La Rioja un 7,9%.

#### 2.6.1.2 Benchmarking nacional de la actividad emprendedora

De la misma manera, se extrae información relevante de la **comparación de La Rioja con el resto de regiones españolas**.

En el ámbito español, **La Rioja** se encuentra **entre las regiones con menor porcentaje de iniciativas potenciales**, con un 5,7%, ocupando la **posición 15 de 18**. La lista la lidera Cantabria, con un 9,7%, y la cierra el País Vasco, con un 4,8%.

En el caso de **iniciativas en sus fases iniciales**, **La Rioja** marca **el peor registro en España**, con un 3,5%. La lista está encabezada por Andalucía, con un porcentaje de negocios en fase inicial de 8,8%.

**Gráfico 25.** Actividad emprendedora desagregada de las Comunidades Autónomas

Fuente: GEM Rioja, APS 2018

Finalmente, en el caso de las **iniciativas consolidadas**, Extremadura lidera el ranking con un 10,9% y lo cierra Islas Baleares con un 2,0%. **La Rioja** se encuentra en la **zona media** (posición 11 de 18) con un 6,1%.

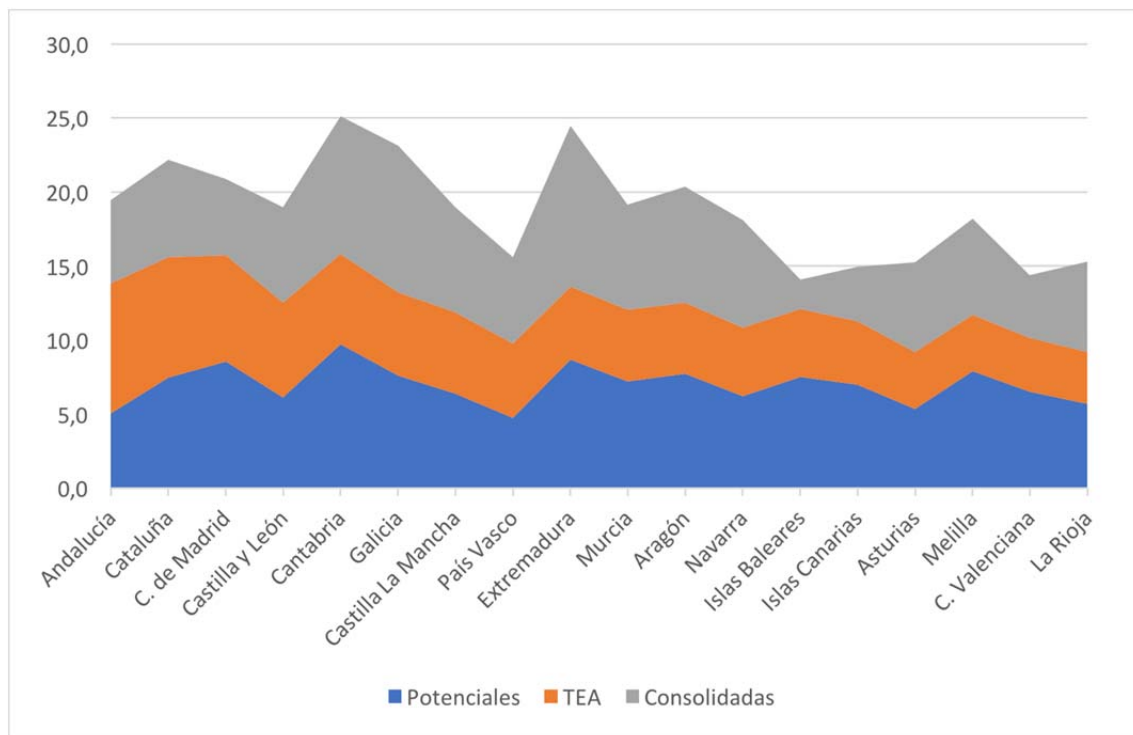
De esta forma, **La Rioja está situada en las últimas posiciones de España** en lo que se refiere a actividad emprendedora, fundamentalmente **por la baja presencia de iniciativas potenciales que puedan derivar en nuevas empresas**. No obstante, esto no tiene una influencia relevante en el porcentaje de empresas consolidadas, que se encuentra en la media española.



Esto se relaciona en **La Rioja** con la **baja percepción de oportunidades por parte de la población**, que también mostraba porcentajes inferiores al resto de las regiones españolas, mencionada en apartados anteriores.

De aquí puede extraerse que los **esfuerzos por promover el emprendimiento y dar visibilidad a las oportunidades son clave para incrementar las iniciativas potenciales**, que acabarán convirtiéndose en negocios.

**Gráfico 26.** Actividad emprendedora global por Comunidades Autónomas



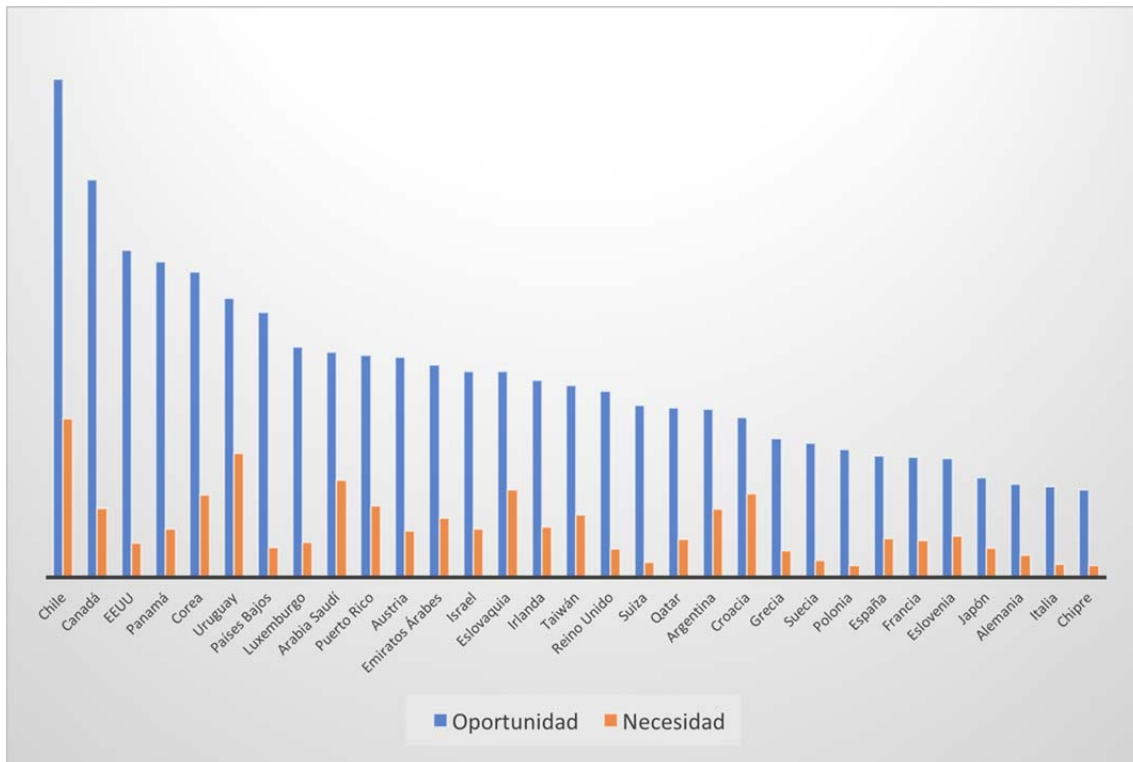
Fuente: GEM Rioja, APS 2018

### 2.6.2 Benchmarking de los motivos para emprender

El análisis de los motivos para emprender a nivel internacional se presenta a continuación. En el gráfico siguiente se muestra el porcentaje del indicador TEA motivado por oportunidad y por necesidad. Queda claro el **predominio del emprendimiento por oportunidad frente a la necesidad en todos los países**, con una diferente distribución dependiendo de las características de cada país.

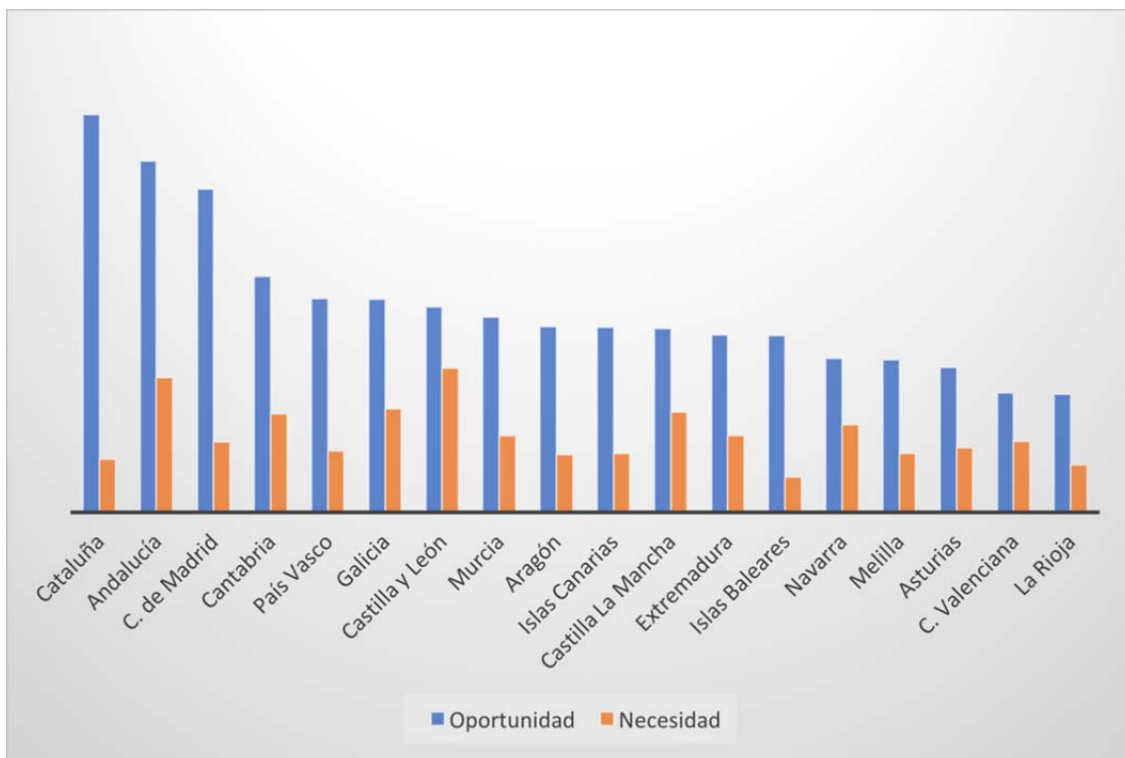


**Gráfico 27.** Porcentaje de TEA Oportunidad versus Necesidad en el contexto internacional



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

**Gráfico 28.** Porcentaje de TEA Oportunidad versus Necesidad en el contexto nacional



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

Una **situación similar se da entre las regiones españolas**, tal y como muestra el gráfico anterior, con el emprendimiento por oportunidad dominando la situación.

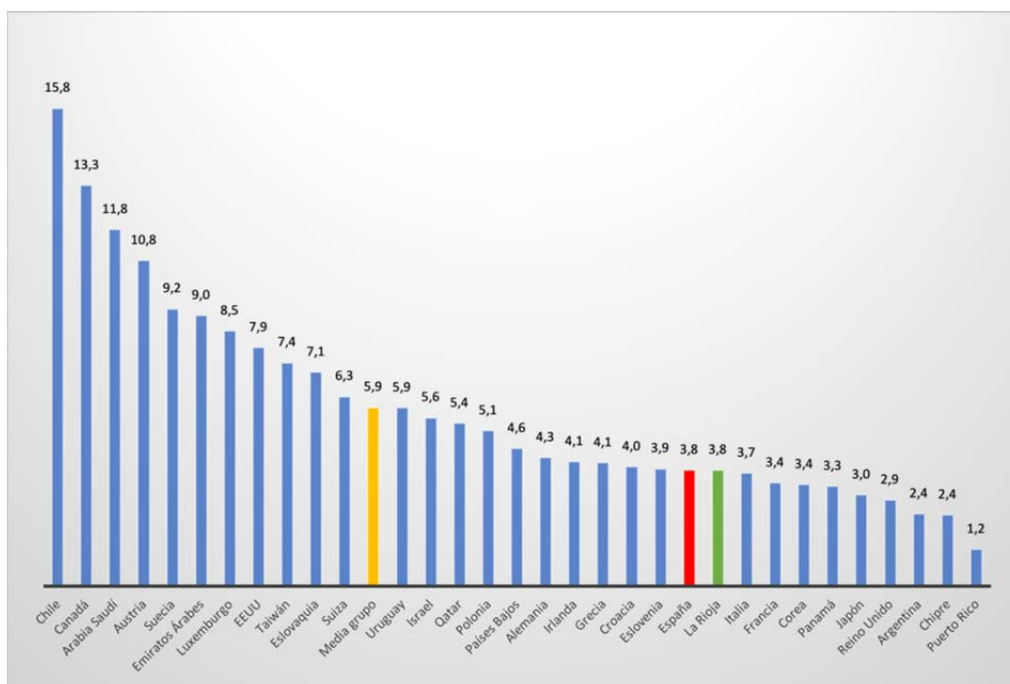
En el caso de La Rioja, se puede apreciar que su emprendimiento por oportunidad es más del doble que por necesidad. Existen otras regiones donde las dos motivaciones se encuentran más cercanas, como es el caso de Castilla y León.

### 2.6.3 Benchmarking de los inversores privados

Otro aspecto interesante a valorar es la **presencia de inversores privados**, que pueden **aportar dinamismo** al proceso emprendedor al cubrir las necesidades que se escapan de las capacidades del emprendedor y su entorno pero que no pueden ser satisfechas mediante fórmulas tradicionales, como la financiación bancaria.

Como puede verse en el gráfico, con un **3,8% de población adulta** que se identifica como inversor privado **tanto en La Rioja como en España**, la **media internacional** se sitúa en un **5,9%**. No obstante, **la media europea está en línea con el resultado español y riojano**. Puede verse cómo Chile lidera el ranking de forma destacada, con un 15,8% de su población adulta ejerciendo como inversor privado, mientras que Puerto Rico, con un 1,2% presenta el menor porcentaje de inversores privados entre sus habitantes.

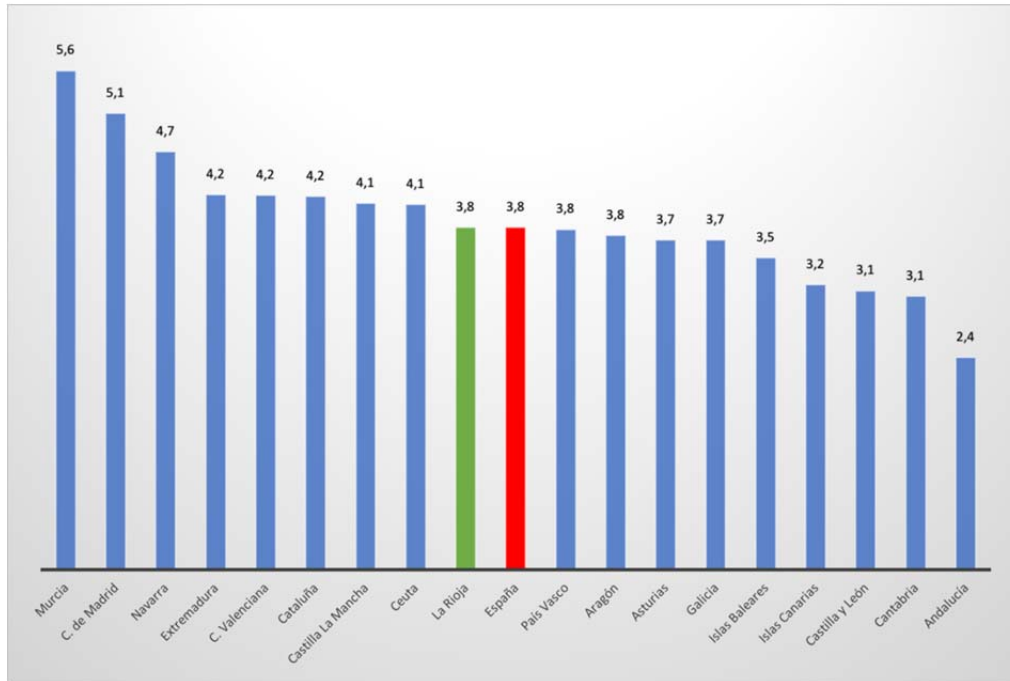
**Gráfico 29.** Inversores privados a nivel internacional



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

En el **contexto español**, con un 3,8% **La Rioja se encuentra en la media de las regiones**, con Murcia mostrando el mayor porcentaje (5,6%) y Andalucía la menor proporción de inversores privados entre sus ciudadanos (2,4%).

**Gráfico 30.** Inversores privados a nivel nacional



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

#### 2.6.4 Benchmarking de intraemprendimiento

En el caso del **intraemprendimiento**, los resultados sitúan a **España y La Rioja en las últimas posiciones a nivel internacional**. El listado lo lideran Canadá e Irlanda con un 8,6% de sus ciudadanos participando en iniciativas intraempresariales en los últimos tres años. La última posición la ocupa Panamá, con una tasa nula de intraemprendedores. La Rioja con un 1,3% es la siguiente con menor tasa de intraemprendimiento, seguida de Argentina (1,5%) y España (1,7%).

Esta variable puede estar afectada por muchos parámetros, desde el tamaño medio de las empresas, hasta aspectos sociales o culturales, entre otras. En cualquier caso, tanto **La Rioja como España quedan lejos de la media internacional (4,8%)**. Todo ello sugiere que **hay mucho camino por recorrer** para desarrollar en La Rioja y España una mayor presencia de las iniciativas emprendedoras en el ámbito de las organizaciones existentes.

**Gráfico 31. Intraemprendimiento internacional**



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

**Gráfico 32. Intraemprendimiento nacional**



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

En el **contexto nacional**, La Rioja con 1,3% se encuentra en una **posición intermedia** en un listado liderado por Aragón con 3,6%, casi triplicando el porcentaje riojano. La comparativa la cierran las Islas Canarias, con un 0,4% de población intraempresarial.

### CAPÍTULO 3: ASPIRACIONES DE LA ACTIVIDAD EMPRENDEDORA

No es ningún secreto que el emprendimiento es una temática que genera amplio interés y que existe una voluntad generalizada por potenciar la actividad emprendedora. Sin embargo, no todas las iniciativas presentan los mismos niveles de viabilidad ni de impacto.

En este apartado se plantea la caracterización de las actividades emprendedoras desde diferentes perspectivas, vinculadas a la fase inicial (TEA) y consolidada.

#### 3.1 Actividad emprendedora y sectores de actividad

Las características propias de cada territorio provocan un desarrollo dispar de los sectores económicos en función de los recursos y capacidades disponibles en cada caso. La **estructura de actividad en un territorio** es un aspecto con una relevante persistencia temporal que se mantiene **estable** y, salvo casos extremos, **evoluciona de una forma progresiva** más que drástica. De esta forma, las actuaciones que se realizan, por ejemplo, en forma de políticas públicas, suelen tener un impacto a medio y largo plazo.

Si bien la segmentación de sectores de actividad de GEM (extractivo, transformación, servicios y orientado al consumidor) no se corresponde con la estructura de las estadísticas oficiales en España y La Rioja (construcción, agricultura, industria y servicios), a modo de contexto resulta de interés mostrar la caracterización de sectores por su impacto económico.

**Tabla 7.** Valor añadido bruto por sectores en La Rioja (2018)

| Sector       | La Rioja |
|--------------|----------|
| Construcción | 6,9%     |
| Agricultura  | 5,2%     |
| Industria    | 27,9%    |
| Servicios    | 60,0%    |

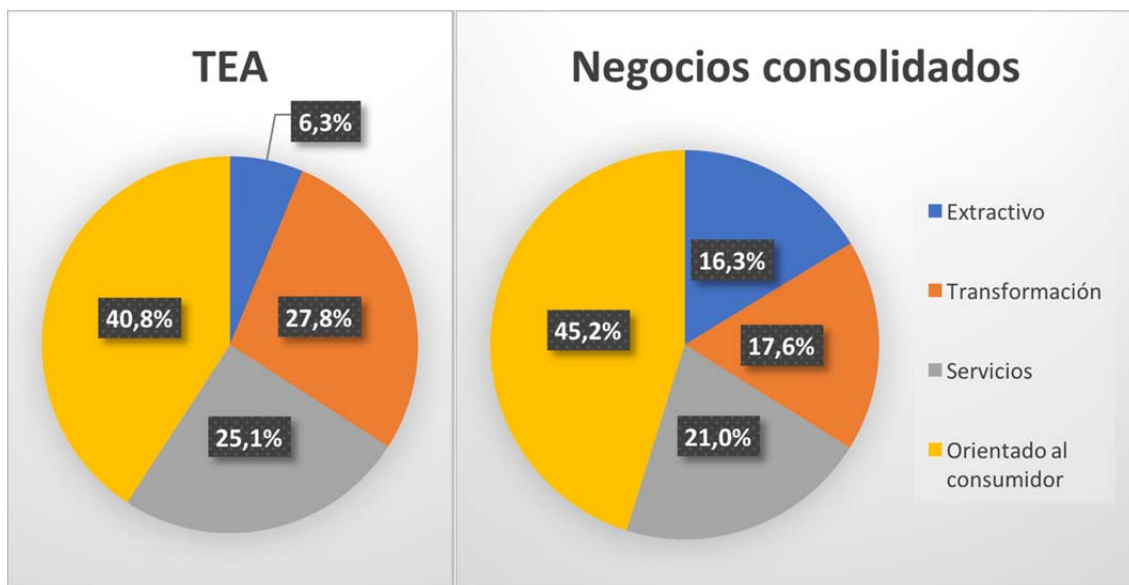
Fuente: INE, 2019

Todo esto tiene su **efecto en las oportunidades de generación de nuevos negocios** y en la **especialización en determinados sectores de actividad** por parte de los negocios establecidos, que estarán ligados a las capacidades y oportunidades del territorio y también a las oportunidades de carácter más general debidas a tendencias y desarrollos a nivel más global.

En **La Rioja**, la distribución de la **actividad en fases iniciales** (TEA) muestra un patrón similar al obtenido en 2017. El sector de iniciativas orientadas al consumidor es el que presenta un dominio claro, con un 40,8%, ligeramente por detrás del 41,6% registrado en 2017. Le sigue el sector transformación, que sube hasta el 27,8% (22,2% en 2017), y el sector servicios, con un 25,1% (25,0% en 2017). El sector extractivo es el que menor peso presenta, con un 6,3%, descendiendo desde el 11,2% registrado en 2017.

En los **negocios consolidados**, la situación presenta algunas similitudes, como el dominio claro del sector orientado al consumidor con un 45,2%, por encima del 41,9% registrado en 2017. Y también algunas variaciones, como el incremento en peso del sector servicios, con un 21,0%, con un relevante ascenso sobre lo obtenido en 2017 (13,9%). Sigue el sector transformación (17,6%), que pierde bastante peso respecto al 27,8% registrado en 2017. El menor peso vuelve a presentarlo el sector extractivo, que con un 16,3% casi replica el valor de 2017 (16,4%).

**Gráfico 33.** Distribución de la actividad emprendedora por sectores de actividad



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

### 3.2 Actividad emprendedora y tamaño en empleo

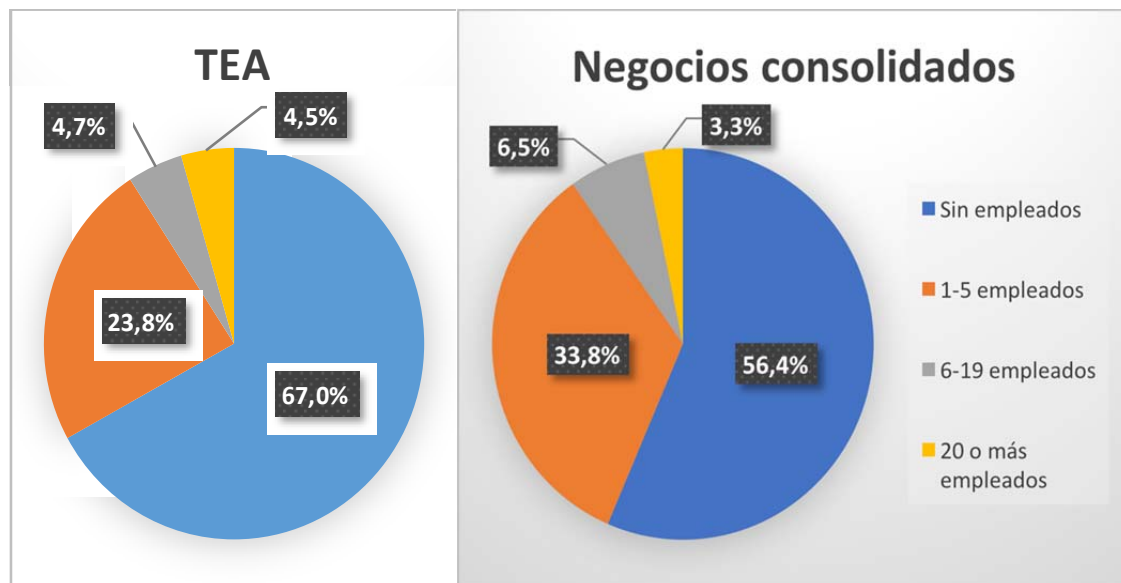
Desde un punto de vista de desarrollo de un territorio, la **generación de iniciativas** emprendedoras tiene una **importancia capital** en el mantenimiento de la estructura empresarial. Pero **no todas las iniciativas tienen el mismo impacto**, especialmente en otro aspecto clave en la sociedad, como es la **creación de empleo**.

De esta forma, el número de empleados de las iniciativas emprendedoras resulta de gran interés para caracterizar la tipología de emprendimiento y también como indicador de los recursos invertidos y el riesgo asumido por el emprendedor.

Parece lógico que las iniciativas en las etapas iniciales (TEA) presenten un impacto más limitado en cuanto a empleos y que, a medida que el negocio se consolida, el impacto se pueda ir amplificando y genere un mayor nivel de empleo.

Así, los resultados para los **negocios riojanos en fases iniciales** indican que una **gran mayoría**, un 67,0% **no cuentan con empleados**, porcentaje que supera el 64,7% registrado en 2017. Por su parte un 23,8% de las iniciativas en fase inicial (TEA) dispone de 1-5 empleados, frente al 29,2% registrado en 2017. Sólo un 4,7% de las iniciativas iniciales manifiestan disponer de 6-19 empleados, en comparación con el 6,1% de 2017 y 4,5% de las iniciativas disponen de 20 o más empleados, no existiendo iniciativas con 20 o más empleados en el año 2017.

**Gráfico 34.** Distribución de la actividad emprendedora por tamaño en el empleo



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

Si se observan los **negocios riojanos consolidados**, algo más de la mitad de los mismos, un 56,4% **no dispone de empleados**, más que en 2017, cuando se situaba en 47,8%. Los negocios con 1-5 empleados suponen un tercio del total (33,8%), con una leve disminución respecto al 35,8% de 2017. Un 6,5% de los negocios consolidados tienen 6-19 empleados, con un sensible



retroceso respecto al 12,4% registrado en 2017. Y aparece un 3,3% de negocios consolidados con 20 o más empleados, 4,0% en 2017.

La **tendencia en materia de empleo** de las iniciativas riojanas consolidadas muestra una **reducción en el número de empleados** con un incremento relevante de las iniciativas de autoempleo. En lo que respecta a las iniciativas iniciales (TEA) se observa un incremento de iniciativas con autoempleo y de iniciativas con 20 o más empleados, que el año anterior eran inexistentes, disminuyendo las iniciativas iniciales con un rango de entre 1 y 19 empleados.

### 3.3 Actividad emprendedora y expectativas de crecimiento

Las expectativas de crecimiento tienen un peso importante en la economía. No en vano, muchos criterios de valoración se basan en las expectativas de crecimiento y proyecciones futuras.

En este caso, se pueden explorar las **expectativas de crecimiento**, expresadas como el número de empleados que la iniciativa tendrá en cinco años, que pueden emplearse como un **indicador útil** para **aproximar la creación de empleo** y también, de manera subjetiva, para **evaluar el nivel de confianza** que tienen los emprendedores en el crecimiento de sus iniciativas.

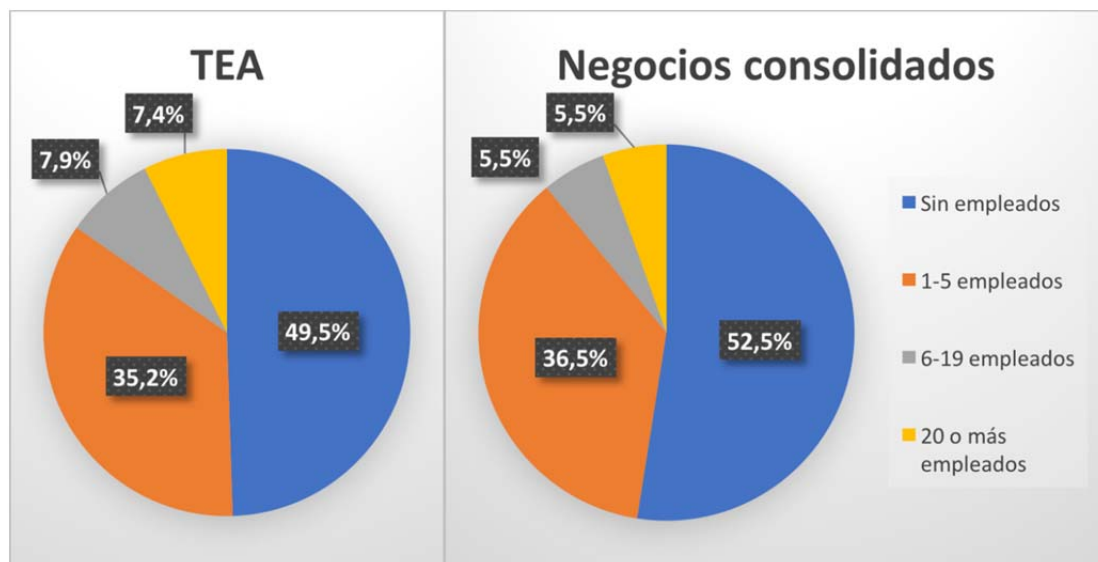
En el caso de las **iniciativas incluidas en el TEA**, **aproximadamente en la mitad de los casos (49,5%) no se tiene previsión de disponer de empleados en los próximos cinco años**. Sorprende el importante crecimiento de este segmento, que crece notablemente desde el valor de 29,3% registrado en 2017. Los que prevén tener 1-5 empleados suponen el 35,2%, reduciéndose drásticamente desde el valor de 58,2% alcanzado en 2017. En cuanto a las iniciativas con 6-19 y 20 o más empleados, alcanzan unos porcentajes de 7,9% y 7,4% respectivamente, frente a 4,1% y 8,4% registrados en 2017. A la vista de los números, parece que en 2018 el nivel de optimismo sobre la evolución de los negocios era algo inferior al registrado en 2017.

En el caso de los **negocios consolidados**, serían de esperar unos planteamientos más conservadores, dado que se trata de empresas más evolucionadas que han podido haber afrontado previamente sus etapas de crecimiento. No obstante, observando los resultados, el patrón de respuestas presenta **bastantes similitudes**. Las iniciativas consolidadas que no prevén disponer de empleados se sitúan en el 52,5%, algo por encima del valor de 2017

(47,1%). Con 1-5 empleados se registra un 36,5%, por debajo del 42,0% de 2017. Los negocios con 6-19 empleados suponen el 5,5% (7,2% en 2017) y los de 20 o más, otro 5,5% (3,6% en 2017).

La propia definición de negocio consolidado implica que probablemente no se encuentre en un momento de expansión o crecimiento importante, como sí es el caso de las empresas pertenecientes al TEA, resulta llamativo que la distribución de los valores en uno y otro caso se halle tan cercana. Influye en este aspecto el sensible empeoramiento en las expectativas que se ha dado en las iniciativas TEA en relación a 2017.

**Gráfico 35.** Distribución de la actividad emprendedora y expectativas de crecimiento (empleados dentro de 5 años)



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

**Comparando** los resultados en materia de empleo, de la **situación actual y las perspectivas de crecimiento**, se observa que las **iniciativas iniciales (TEA)** muestran una **lógica expectativa de crecimiento**, plasmada en una reducción notable del número de autoempleos en 5 años. Sin embargo, los **negocios consolidados** mantienen una **evolución estable** en cuanto a número de empleados, indicando unas bajas previsiones de crecimiento en este segmento.

### 3.4 Actividad emprendedora y orientación innovadora

De forma simplificada, una **innovación** no deja de ser una **forma mejor de solucionar un problema o de mejorar una solución ya existente**.

Así, plantear la **relación entre emprendimiento e innovación** resulta algo natural. El componente innovador puede suponer una ventaja para la iniciativa innovadora de cara a imponerse a otras soluciones existentes en el mercado.

De esta forma, un evidente indicador de calidad a la hora de valorar el impacto de la actividad emprendedora es el nivel de innovación de los negocios creados. Esto explica por qué es tan importante la innovación en una economía y por ello en el informe GEM se analiza el nivel de innovación de las iniciativas emprendedoras.

Para realizar la medición del nivel de innovación se emplean tres indicadores:

- El grado de novedad de los productos.
- La antigüedad de las tecnologías utilizadas.
- El número de competidores.

#### *3.4.1 Actividad emprendedora y grado de novedad de los productos o servicios*

Para caracterizar el **grado de novedad** se utiliza como indicador el **número de clientes que consideran que un producto o servicio es nuevo o desconocido**.

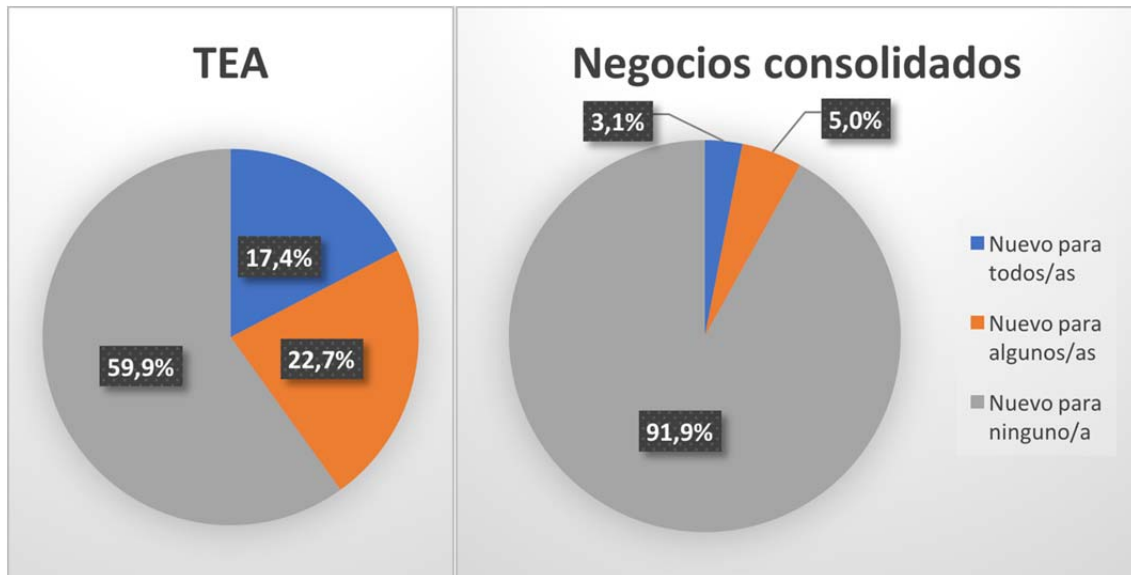
De esta forma, observando las **iniciativas incluidas en el TEA**, se aprecia que casi **6 de cada 10 iniciativas no presentan ningún grado de novedad**, que mejora el registro de 75,1% de 2017. En cuanto a las iniciativas con productos/servicios novedosos para algunos clientes, suponen un 22,7% del total con un notable incremento desde el 13,8% registrado en 2017. Por último, las iniciativas novedosas para todos sus clientes alcanzan un 17,4%, desde el 11,1% de 2017.

La perspectiva cambia completamente cuando se trata de **negocios consolidados**. En este caso, un amplísimo **91,9% del total manifiesta la ausencia de novedad** en sus productos/servicios. Las iniciativas con productos/servicios innovadores para algunos clientes se sitúan en un 5,0% y las novedosas para todos en un 3,1%. En comparación con 2017, cuando las iniciativas no novedosas, novedosas para algunos y novedosas para todos suponían un 82,1%, 7,7% y 10,2% respectivamente, se aprecia una reducción del nivel de innovación en los negocios consolidados.

Siguiendo con lo apuntado al comienzo de este apartado, se observa que **la vocación innovadora es un rasgo característico de las iniciativas en sus fases iniciales**, que no se da con

la misma intensidad en los negocios consolidados. Así, 4 de cada 10 iniciativas TEA incorporan algún tipo de novedad frente a 1 de cada 10 en negocios consolidados.

**Gráfico 36.** Distribución de la actividad emprendedora y grado de novedad de sus productos/servicios



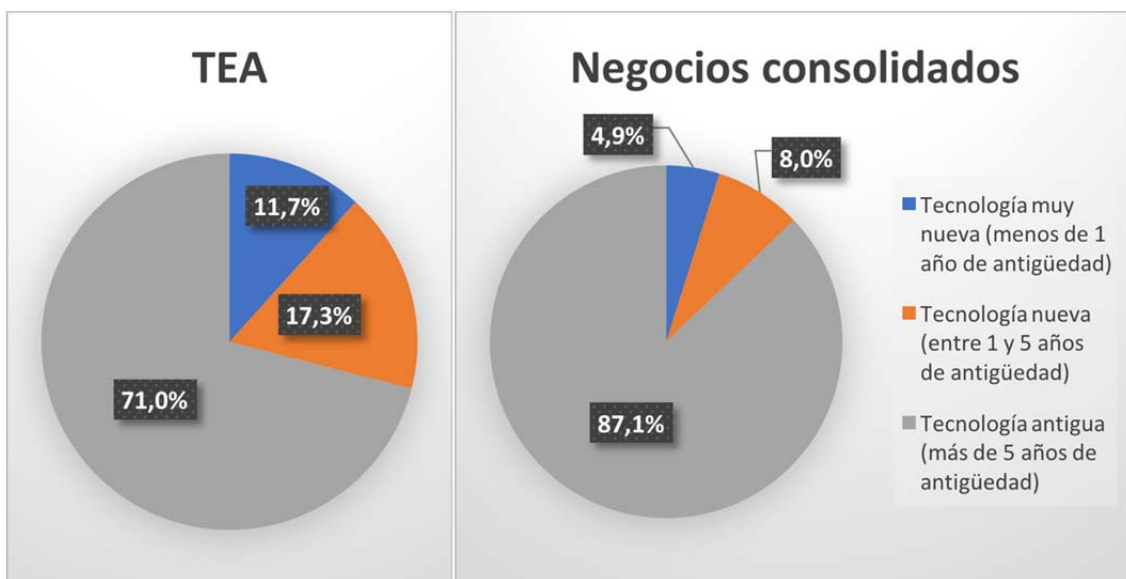
Fuente: GEM Rioja, APS 2018

### 3.4.2 Actividad emprendedora y grado de novedad de las tecnologías

Normalmente se asocia innovación con tecnología. Aunque la innovación puede manifestarse de diversas maneras, la tecnología es una fuente frecuente de avances innovadores. Por ello, resulta relevante evaluar la **novedad de las tecnologías empleadas** en las iniciativas como **indicador de su nivel de innovación**.

Las **iniciativas en fase inicial (TEA)** emplean de forma generalizada tecnologías antiguas (más de 5 años de antigüedad), con un 71,0%, en un nivel similar al mostrado en 2017 (72,3%). Las empresas que usan tecnologías de 1 a 5 años suponen el 17,3%, algo superior al registro de 2017 (13,7%). Finalmente, las iniciativas que emplean tecnologías muy nuevas suponen el 11,7%, descendiendo desde el 14,0% alcanzado en 2017.

En el caso de los **negocios consolidados**, se decantan de forma todavía más evidente por las **tecnologías antiguas**, empleadas en 87,1% de los casos (similar a 2017, con un 87,3%). Las tecnologías nuevas están presentes en el 8,0% de los casos y las muy nuevas en el 4,9%. Estas cifras son similares a los 7,6% y 5,1% registrados en 2017.

**Gráfico 37.** Distribución de la actividad emprendedora y grado de novedad de la tecnología

Fuente: GEM Rioja, APS 2018

Se evidencia de nuevo la **mayor orientación hacia las tecnologías novedosas por parte de las iniciativas TEA** en comparación con las consolidadas. Se pueden mencionar diversas razones potenciales para esta situación, como una mayor inclinación hacia lo novedoso por parte de las nuevas iniciativas o algo tan sencillo como la compra de tecnología en las fases iniciales, que a medida que se desarrolla la empresa va quedándose obsoleta.

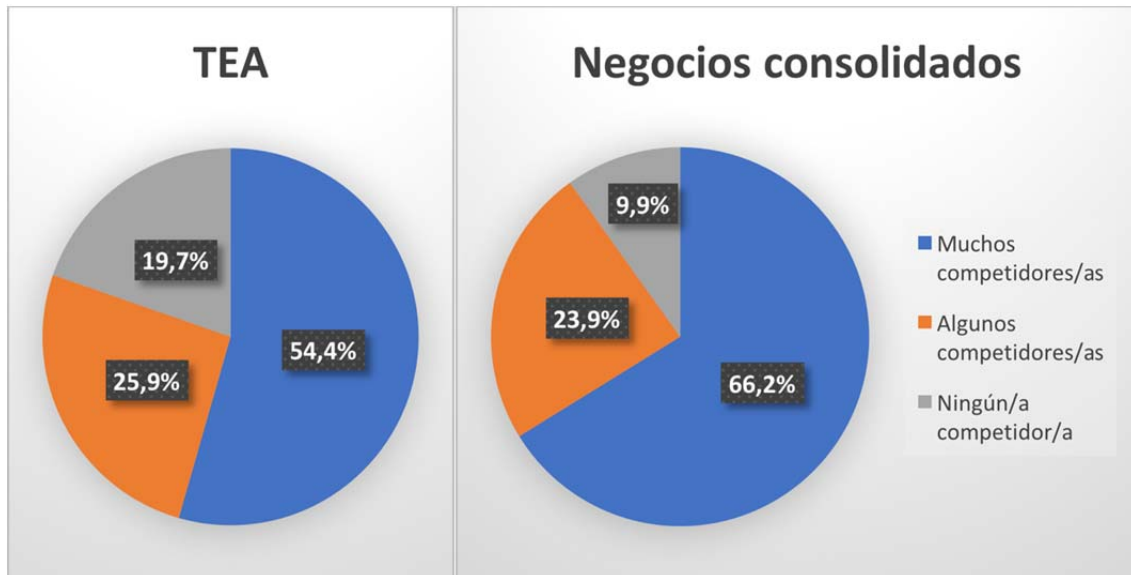
### 3.4.3 Actividad emprendedora y grado de competencia

El último de los indicadores para valorar la orientación innovadora está relacionado con el **nivel de competencia percibido en el mercado**. Teóricamente, **cuanto más innovador sea un producto o servicio, menos agentes en el mercado serán capaces de ofrecer una alternativa similar**. Esto implica que la percepción sobre el nivel de competencia puede considerarse indirectamente un indicador sobre la propia orientación innovadora.

De esta forma, si se observan las **iniciativas iniciales (TEA)**, se obtiene que predominan aquellas con muchos competidores en el mercado 54,4%, ligeramente por encima de lo registrado en 2017 (52,8%). Las iniciativas que manifiestan la presencia de algunos competidores suponen el 25,9%, algo por debajo de los 30,6% alcanzados en 2017. Finalmente, las iniciativas que indican que no tienen competidores suponen un 19,7%, por encima del valor de 16,6% alcanzado en 2017.

En lo que respecta a los **negocios consolidados**, el predominio de las iniciativas con muchos competidores es mucho más patente (66,2%), alcanzando valores similares a 2017 (67,1%). Las iniciativas con algunos competidores se sitúan en un 23,9%, algo por debajo del 26,5% de 2017. Finalmente, las que afirman no tener competencia, son un 9,9%, frente al 6,4% de 2017.

**Gráfico 38.** Distribución de la actividad emprendedora y grado de competencia



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

De nuevo, queda patente el mayor nivel de innovación por parte de las iniciativas incluidas en TEA sugerido ante la menor intensidad de competencia percibida. La ausencia de competencia puede ser debida a un mayor nivel de innovación, que provoca la dificultad para poner en el mercado productos/servicios similares por parte de empresas competidoras. No obstante, esto no debe considerarse como un indicador absoluto, ya que pueden darse otras razones que puedan influir, como un menor conocimiento de mercado entre las iniciativas en su fase inicial que dificulte la identificación de competidores frente a las ya consolidadas.

El conjunto de los indicadores descritos muestran de manera clara la mayor tendencia a la innovación por parte de las iniciativas en las fases iniciales, en relación a los negocios consolidados. De esta forma, **un territorio con mayor nivel de actividad emprendedora será previsiblemente más innovador.**

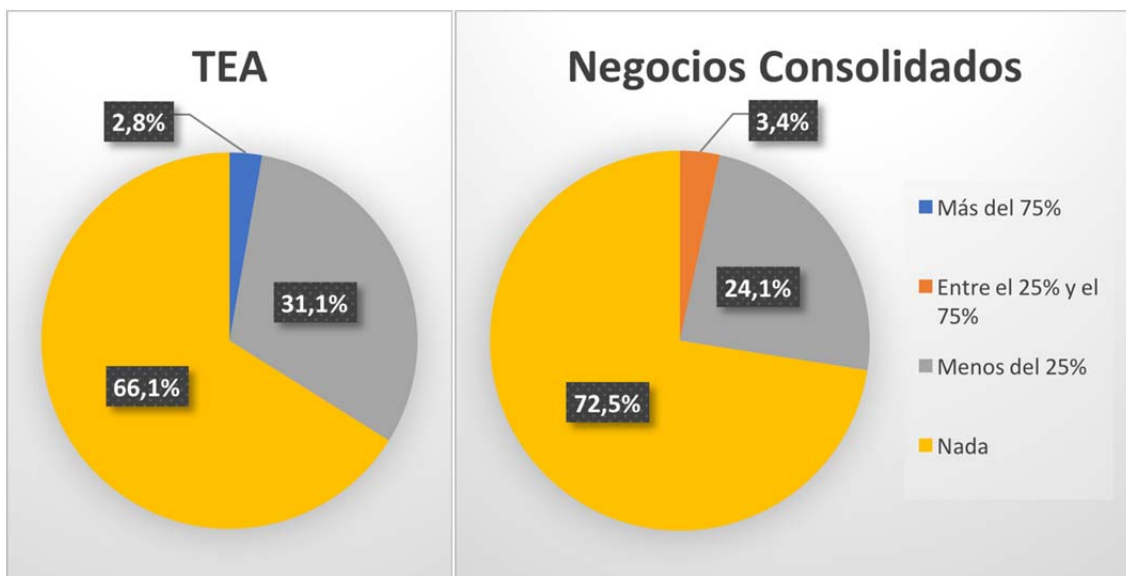
### 3.5 Actividad emprendedora y orientación internacional

La **orientación internacional** es otro aspecto interesante de cara a caracterizar la actividad emprendedora, porque puede **vincularse a un mayor dinamismo y visión global del mercado** por parte de la iniciativa emprendedora.

Además del resultado de la propia actividad internacional, resulta relevante prestar atención a la forma de abordar los mercados, tanto en su temporalidad como en la manera de llevarlo a cabo. En la metodología GEM, la **orientación internacional** se mide en función del **porcentaje de ventas** que una determinada iniciativa realiza en el **extranjero**.

Como puede observarse en el gráfico siguiente, los datos de las iniciativas TEA y de los negocios consolidados tienen un aspecto muy similar y presentan una situación ligeramente mejorada respecto al año 2017.

**Gráfico 39.** Distribución de la actividad emprendedora y proporción de exportación



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

En los dos casos, se cuenta con un porcentaje elevado (66,1% para iniciales y 72,5% para consolidadas) de negocios que no tienen ningún nivel de exportación. Estos valores son llamativos, ya que presentan una situación más favorable que la registrada en 2017 que presentaban un 78,9% para iniciativas incluidas en el TEA y 77,6% para negocios consolidados.

Continúan por porcentaje las empresas que exportan menos del 25%, que se sitúan en un 31,1% en las iniciativas incluidas en el TEA y un 24,1% en negocios consolidados,



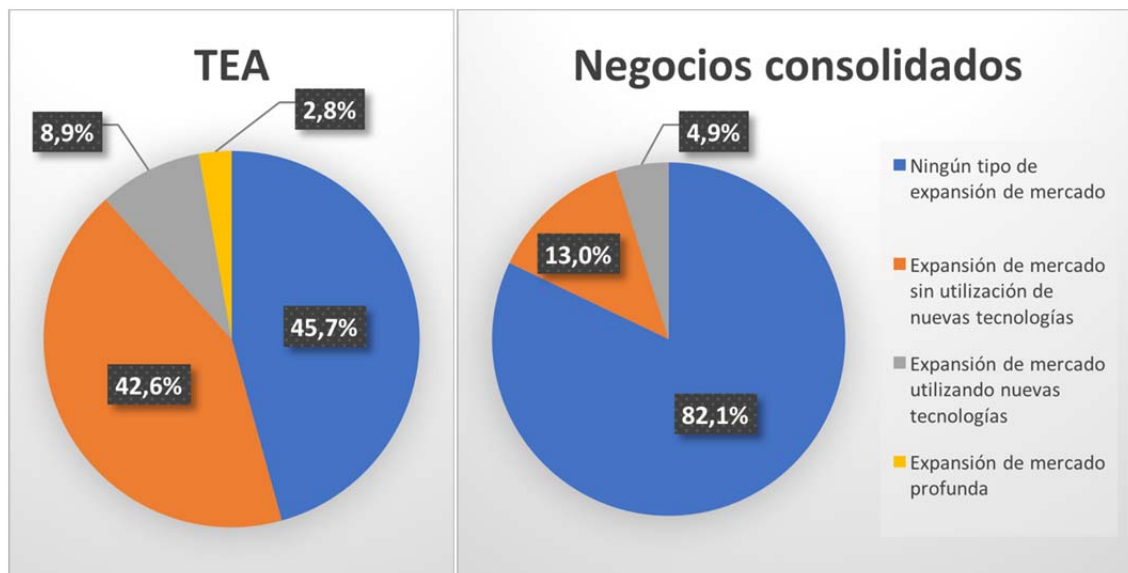
incrementando su participación desde los 15,1% y 17,1%, respectivamente, registrados en 2017. Por último, desciende el número total de iniciativas que exportan más de un 25%, situándose en un 2,8% para aquellas incluidas en el TEA y un 3,4% para los negocios consolidados, disminuyendo los registros de 6,0% y 5,3% obtenidos en 2017.

De esta forma, **el grado de apertura a otros mercados se ha incrementado** en el último año, aunque con volúmenes inferiores al 25% en términos de exportación. Es decir, **son superiores el número de iniciativas** tanto iniciales como consolidadas **que exporta en algún grado, pero son menos las iniciativas que realizan más del 25% de sus ventas en el exterior.**

A continuación, se incide algo más en el componente de orientación al mercado, valorando **cómo se realiza la expansión.**

En este caso, entran en juego dos variables: la existencia actual de un proceso de expansión y la forma en la que se está produciendo. Es lógico suponer que esto depende, entre otras cosas, del ciclo en el que se encuentra la empresa y de los recursos disponibles. En el gráfico siguiente se constata el impacto de la fase de la empresa en la existencia de un proceso de expansión.

**Gráfico 40.** Distribución de la actividad emprendedora y grado de expansión



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

Como puede apreciarse, **las empresas en sus fases iniciales son claramente más expansivas que los negocios consolidados**, que ya disponen de unos mercados de referencia establecidos



y una cuota de mercado. Estos resultados contrastan con los recogidos en el informe pasado, que indicaban un comportamiento similar entre ambos grupos de empresas. Por otro lado, son coherentes con el incremento de iniciativas iniciales (TEA) exportadoras reflejado anteriormente.

Así, las **iniciativas en fase inicial** que están **inmersas en algún proceso de expansión alcanzan un 54,3%, mejorando de forma evidente** el 27,9% registrado en 2017. Esta cifra está compuesta por aquellas que se expanden sin el uso de tecnologías, un 42,6%, con un incremento de casi treinta puntos respecto al 13,9% registrado en 2017. El resto de formas de expansión, normalmente más intensivas en capital, mantienen unos valores más cercanos a los de 2017. Así, la expansión utilizando nuevas tecnologías se sitúa en un 8,9%, frente al 8,5% del 2017 y la expansión profunda desciende al 2,8% frente al 5,5% registrado en 2017.

En cuanto a las **iniciativas consolidadas**, tienen un comportamiento muy similar a 2017. La **ausencia de procesos de expansión es la norma generalizada en el 82,1% de los casos**, superando ligeramente el valor de 2017 (79,6%). La expansión sin utilización de nuevas tecnologías se presenta en el 13,0% de los casos, frente al 15,3% de 2017. Por último, la expansión con uso de nuevas tecnologías, con un 4,9% se encuentra algo por debajo del 5,1% registrado en 2017. En el caso de las iniciativas consolidadas, no se presenta ningún caso de expansión profunda.

Según se desprende de los resultados, **2018 ha sido un año positivo desde el punto de vista de la orientación internacional de las iniciativas** tanto en fases iniciales como consolidadas, con un relevante incremento del número de empresas exportadoras y, en particular, de negocios en fase inicial con procesos de expansión exterior. Merece la pena prestar atención a la eficacia de esos procesos de expansión, ya que en la mayor parte de los casos se realizan sin la utilización de nuevas tecnologías.

### 3.6 Benchmarking de las aspiraciones de la actividad emprendedora

Como se ha comentado, una de las ventajas principales de la metodología GEM es la posibilidad de establecer comparativas entre territorios. En este apartado se contrasta la realidad de las aspiraciones de la actividad emprendedora riojana tanto a nivel internacional, con los países de ingresos altos y con las diferentes regiones españolas.

Según lo señalado anteriormente, los criterios de comparación a nivel internacional en la presente edición se basan en el nivel de ingresos de los países (bajo, medio y alto) y no en función de la tipología de economía (basada en factores de producción, en eficiencia y en innovación) como se venía haciendo hasta 2017. Por ello, los comentarios que se realicen respecto a evolución internacional de valores medios han de tomarse con precaución, teniendo en cuenta este cambio de criterio.

### 3.6.1 *Benchmarking de iniciativas emprendedoras en fase inicial por sectores de actividad*

#### 3.6.1.1 Benchmarking internacional de iniciativas emprendedoras en fase inicial por sectores de actividad

A continuación, se analiza la **presencia relativa de los emprendedores en los diferentes sectores de actividad** en La Rioja, España y economías de ingresos altos. De nuevo, la orientación de las personas emprendedoras hacia unos sectores u otros tiene relación tanto con las capacidades y recursos de su propio territorio como de otras tendencias de carácter más global.

A continuación, se muestra el **peso económico de los sectores en La Rioja y España**, para disponer de un contexto comparativo. Aunque, como se indicó anteriormente, los criterios de segmentación de sectores de la metodología GEM y las estadísticas oficiales españolas no son coincidentes, estos datos ofrecen información de interés.

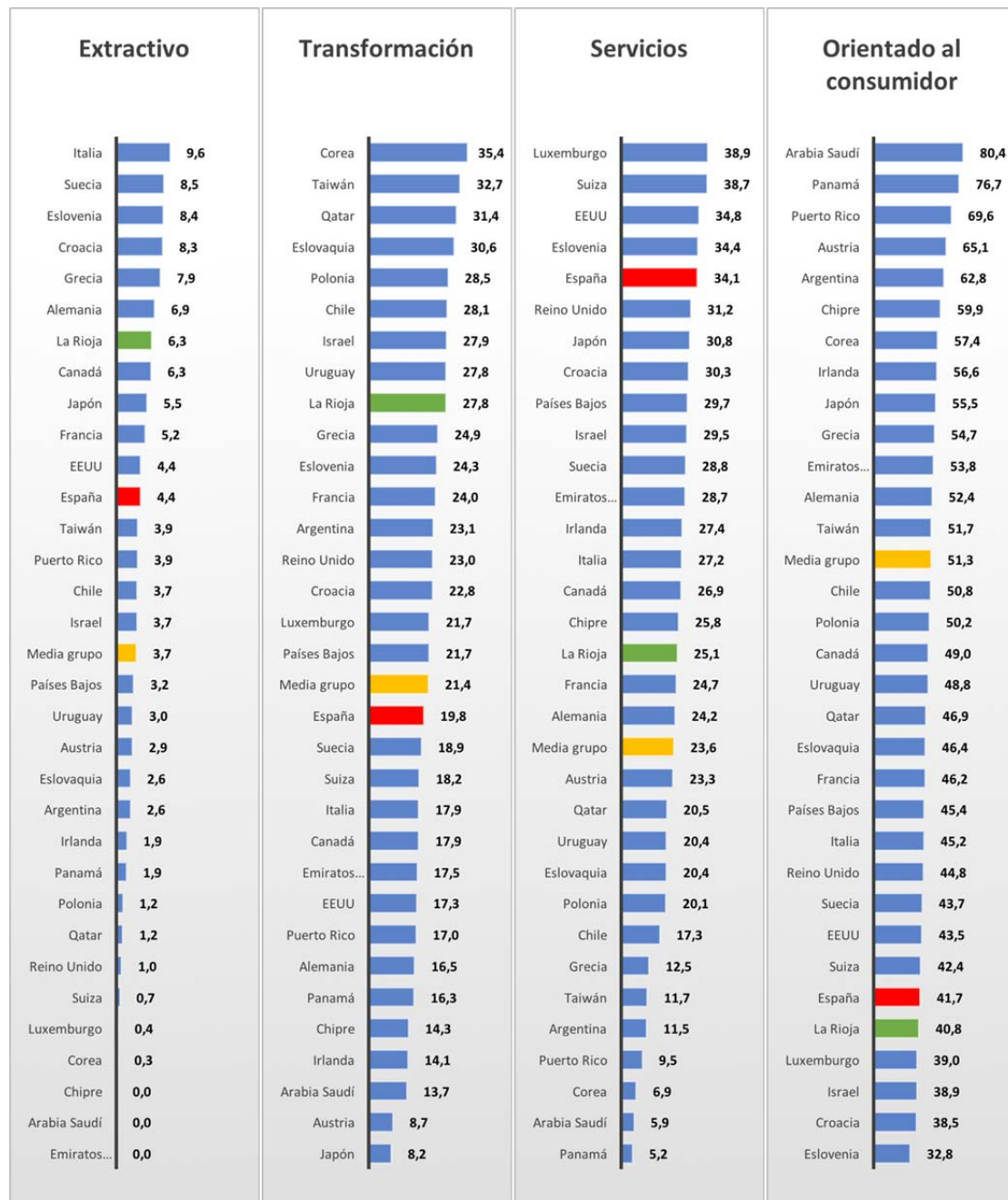
**Tabla 8.** Valor añadido bruto por sectores en La Rioja y España (2018)

| Sector       | La Rioja | España |
|--------------|----------|--------|
| Construcción | 6,9%     | 6,5%   |
| Agricultura  | 5,2%     | 5,2%   |
| Industria    | 27,9%    | 17,7%  |
| Servicios    | 60,0%    | 72,9%  |

Fuente: INE, 2019

Como se puede observar, La Rioja y España muestran una gran similitud existiendo ligeras diferencias en los sectores de industria y servicios. La Rioja muestra un menor porcentaje (60%) que España (72,9%) en términos de valor añadido bruto en el sector servicios a favor de una mayor representación del sector industria (27,9% en La Rioja frente a 17,7% en España).

**Gráfico 41.** Benchmarking internacional de distribución de emprendedores en fase inicial por sector de actividad



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

Tanto **La Rioja** (6,3%) como **España** (4,4%) muestran una presencia **superior a la media del grupo** (3,7%) de emprendedores en fases iniciales en el **sector extractivo**. Este valor ha descendido significativamente en La Rioja respecto a 2017, cuando suponía un 11,2% y algo menos en España (3,5%). La clasificación la lideran Italia (9,6%) y Suecia (8,5%) y cierran el listado un conjunto de países con la ausencia de emprendedores en este sector (Chipre, Arabia Saudí y Emiratos Árabes).

En cuanto al sector **transformación**, puede apreciarse una **elevada concentración de emprendedores en este ámbito en La Rioja** (27,8%) en comparación con la media del grupo (21,4%) y con lo registrado en España (19,8%). En 2017, los resultados estaban algo más cercanos, con un 22,2% en La Rioja, un 17,3% en España y una media internacional de 19,6%. Este sector está liderado por Corea (35,4%), Taiwán (32,7%) y Qatar (31,4%), con Austria (8,7%) y Japón (8,2%) en las últimas posiciones del ranking.

En relación al sector **servicios**, **España** presenta una **posición destacada**, con un 34,1% de sus emprendedores en fase inicial, quizás impulsado por el dinamismo del sector turístico en muchas regiones de un país considerado el líder mundial en competitividad de su sector turístico. Mientras, el valor en La Rioja se sitúa en un 25,1% y la media del grupo en 23,6%. España muestra un incremento respecto al valor registrado en 2017 (27,0%), mientras La Rioja se mantiene estable (25,0% en 2017) y la media del grupo se reduce desde un 28,8% registrado el año anterior. En este caso, las posiciones más elevadas del ranking están ocupadas por Luxemburgo (38,9%) y Suiza (38,7%) y cierran el listado Arabia Saudí (5,9%) y Panamá (5,2%).

Por último, **tanto La Rioja como España** a pesar de que sus iniciativas emprendedoras se encuentran principalmente **en el sector orientado al consumidor** en comparación a los otros sectores, ocupan los **últimos lugares del ranking**, con un 40,8% y 41,7% respectivamente, muy por debajo de la media del grupo situada en 51,3%. Este listado lo lideran Arabia Saudí (80,4%) y Panamá (76,7%) y lo cierran Croacia (38,5%) y Eslovenia (32,8%).

#### 3.6.1.2 Benchmarking nacional de iniciativas emprendedoras en fase inicial por sectores de actividad

Como se ha señalado anteriormente, La Rioja contiene el mayor porcentaje de sus iniciativas en fase inicial en el sector orientado al consumidor, igual que ocurría en situaciones pasadas. Sin embargo, puede apreciarse que **La Rioja** se sitúa **por encima de la media española** para los sectores **extractivo y transformación**, mientras que se posiciona **por debajo** en el sector **servicios y orientado al consumidor**.

**Gráfico 42.** Benchmarking nacional de distribución de emprendedores en fase inicial por sector de actividad



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

De forma concreta, **La Rioja** (6,3%) ocupa la **posición 9 de 18** en el sector **extractivo**, liderado de forma clara por Extremadura (17,6%) y Aragón (15,6%) y con Cataluña (1,2%), Andalucía (1,2%) y Melilla (0,0%) ocupando las últimas posiciones.

La Rioja asciende a la **posición 3 en el sector transformación**, con un 27,8% de los emprendedores en este sector, sólo superada por Melilla (36,5%) e Islas Baleares (30,4%). El importante peso de la industria en la región riojana, expuesto anteriormente, puede ser una razón que ayude a explicar la mayor frecuencia de emprendedores en este ámbito. El listado lo cierran Asturias (12,0%) y País Vasco (10,4%).

En cuanto al sector **servicios**, con un 25,1%, **La Rioja** se sitúa en la **zona media-baja** de un ranking liderado por la Comunidad de Madrid (42,9%) y Cataluña (40,9%) y que cierran Melilla (14,4%) y Castilla La Mancha (11,4%).

Por último, la región con mayor número de emprendedores dedicados al sector **orientado al consumidor** es el País Vasco (58,1%), seguida de Castilla La Mancha (54,7%). **La Rioja se sitúa en la posición 14 de 18**, con un 40,8%, con la Comunidad de Madrid (35,7%) y Cataluña (34,3%) cerrando el listado.

Como puede apreciarse, la distribución de emprendedores entre las propias regiones españolas presenta gran variabilidad, eso sí muy inferior a la que puede observarse entre países. Cada región y país tienen sus características que influyen de diferente forma en las oportunidades emprendedoras de cada territorio.

### 3.6.2 *Benchmarking de iniciativas emprendedoras en fase inicial y creación de empleo*

En este caso se realiza una **comparativa basada en las expectativas de crecimiento y creación de empleo**, que permite apreciar por un lado el nivel de confianza de los emprendedores y, por otro, disponer de información preliminar sobre el incremento de empleo esperado.

#### 3.6.2.1 Benchmarking internacional en fase inicial y creación de empleo

La **comparativa internacional**, basada en las iniciativas en fases iniciales que esperan sumar 10 o más empleados y crecer más de un 50% en los próximos cinco años, **deja en malas posiciones tanto a La Rioja como a España**.

El porcentaje de **iniciativas emprendedoras riojanas de altas expectativas** es de un **5,9%**, mientras que **España se sitúa en un 6,0%**. Sólo Grecia (5,8%) y Panamá (2,9%) obtienen una puntuación menor. La distancia con la media del grupo, marcada en 17,0%, es muy importante y todavía más con los países que lideran el listado: Emiratos Árabes (44,9%) e Irlanda (35,1%).

Queda claro que **las expectativas de los emprendedores españoles y riojanos son sensiblemente inferiores a la mayoría de los países de ingresos altos**. Este resultado es coherente con el ya mencionado de una menor percepción de oportunidades, aspecto en el que tanto La Rioja como España ocupan posiciones inferiores a nivel internacional.

**Gráfico 43.** Benchmarking internacional de distribución de emprendedores en fase inicial y altas expectativas de creación de empleo

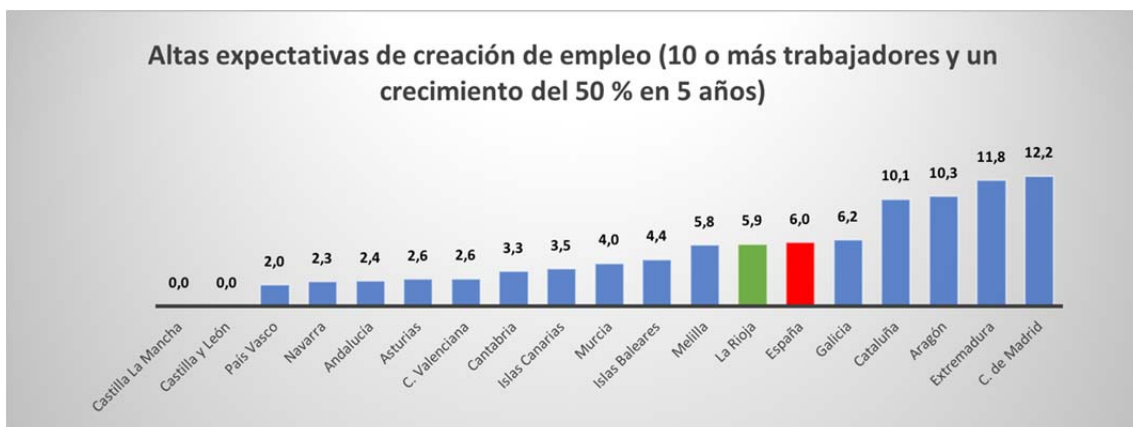


Fuente: GEM Rioja, APS 2018

3.6.2.2 Benchmarking nacional en fase inicial y creación de empleo

En el caso español, se observa una **importante polarización de las expectativas** entre las regiones. Así, existen cuatro regiones que superan el 10% de emprendedores con altas expectativas: Comunidad de Madrid (12,2%), Extremadura (11,8%), Aragón (10,3%) y Cataluña (10,1%). En el lado opuesto, Castilla La Mancha y Castilla y León muestran un 0,0%. **La Rioja** se sitúa en la posición 6 de 18, **cercana al grupo delantero y en la media española**.

**Gráfico 44.** Benchmarking nacional de distribución de emprendedores en fase inicial y altas expectativas de creación de empleo



Fuente: GEM Rioja, APS 2018



### 3.6.3 *Benchmarking de distribución de emprendedores en fase inicial y orientación innovadora*

Tal y como se realizó anteriormente, se emplean tres indicadores vinculados a la orientación innovadora: la novedad de los productos, el grado de novedad de la tecnología y la existencia de competencia.

#### 3.6.3.1 Benchmarking en novedad de los productos

Los resultados recogidos de los emprendedores de fase inicial muestran como tanto **La Rioja como España** se encuentran **por debajo de la media de países de ingresos altos** en cuanto a la **novedad de los productos/servicios**.

En cuanto a la situación de **nuevo para todos**, **La Rioja**, con 17,4%, se ubica en una **posición intermedia** (14 de 32) del listado, por debajo de la media del grupo, situada en 18,8%. Mientras, España con un 12,5% se encuentra ubicada en la 26 de 32. La clasificación la lidera Taiwán (42,8%) y Qatar (36,3%) y la cierran Arabia Saudí (8,5%) y Polonia (3,1%).

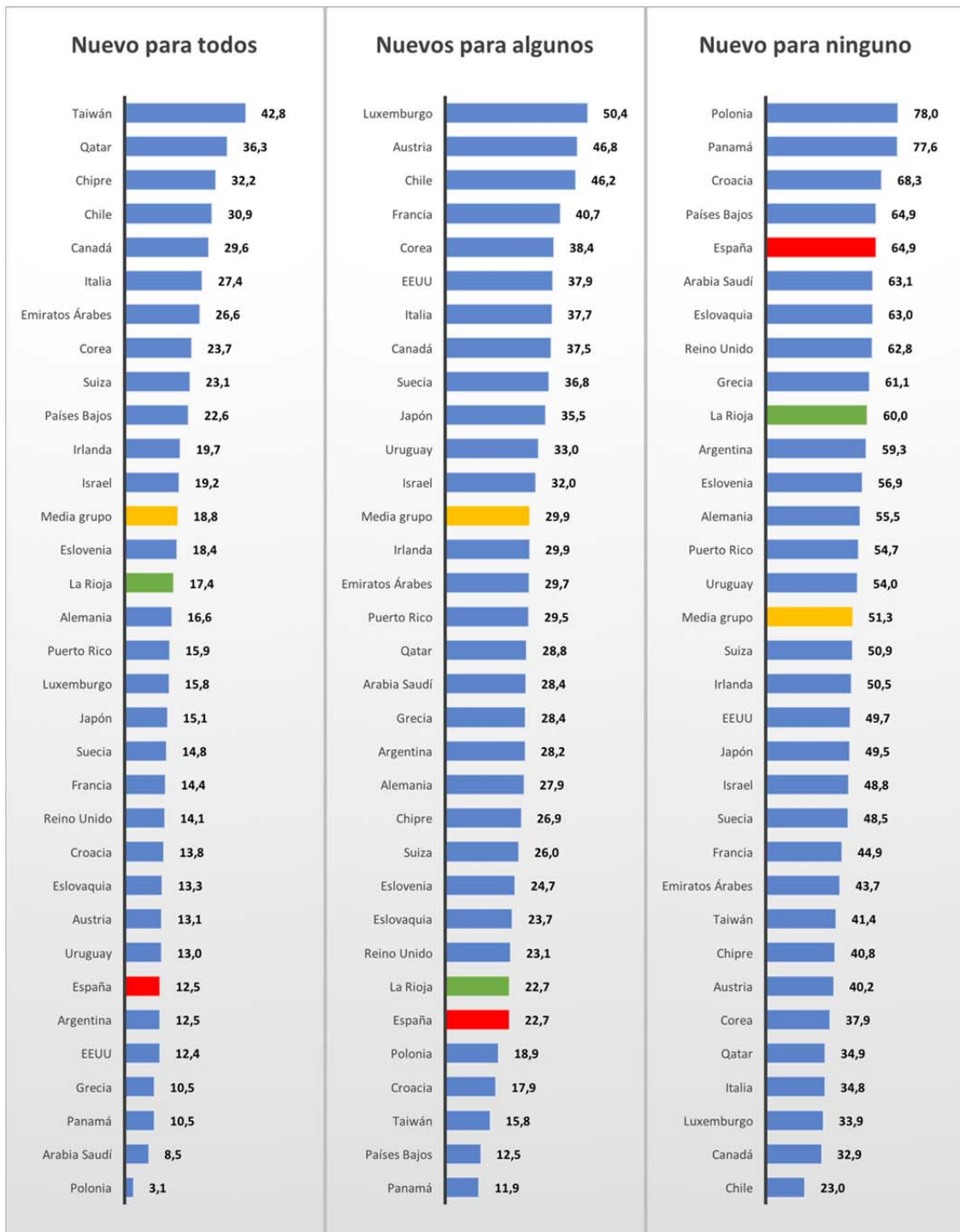
En el grupo de **nuevo para algunos**, **La Rioja y España ocupan posiciones finales** (26 y 27 de 32 respectivamente), con un 22,7% de respuestas, alejadas de la media de 29,9%. Este grupo lo dominan Luxemburgo (50,4%) y Austria (46,8%) y lo cierran Países Bajos (12,5%) y Panamá (11,9%).

Todo ello hace que **España** se coloque **en la zona superior en cuanto a iniciativas sin novedad en sus productos/servicios**, con un 64,9%, que la sitúan en la posición 5 de 32. Encabezando el listado están Polonia (78,0%) y Panamá (77,6%). **La Rioja** (60,0%) presenta una **situación algo mejor**, ocupando la posición 10 de 32 en el ranking.

Estos resultados muestran como las **iniciativas españolas** muestran un nivel de **novedad sensiblemente inferior a la del resto de países de ingresos altos**. En el caso de **La Rioja**, aunque sus **resultados son mejores que los españoles**, tiene todavía mucho margen de mejora.



**Gráfico 45.** Benchmarking internacional de distribución de emprendedores en fase inicial y novedad de los productos

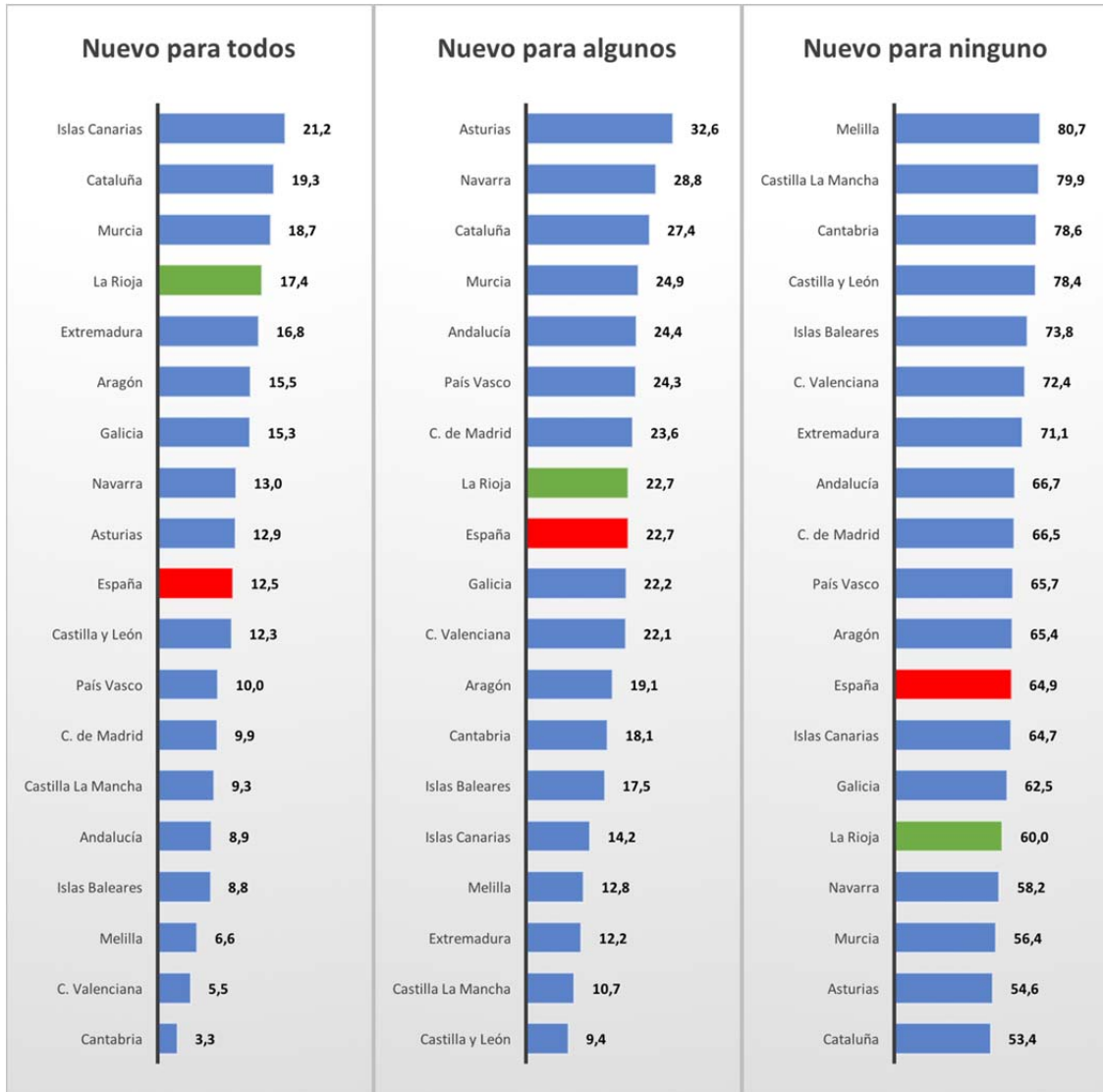


Fuente: GEM Rioja, APS 2018

Atendiendo a los resultados en las regiones españolas, y a pesar de que como se ha señalado anteriormente el 60,0% de las iniciativas en fase inicial en la Rioja no presenta ningún tipo de novedad, **La Rioja** se sitúa entre las que muestran un **mayor grado de novedad**.

Así, ocupa la posición 4 de 18 en iniciativas con productos/servicios nuevos para todos sus clientes y la posición 8 de 18 cuando sólo lo es para algunos. En conjunto, ocupa el **puesto 5 de 18 por porcentaje de iniciativas con algún tipo de novedad.**

**Gráfico 46.** Benchmarking nacional de distribución de emprendedores en fase inicial y novedad de los productos

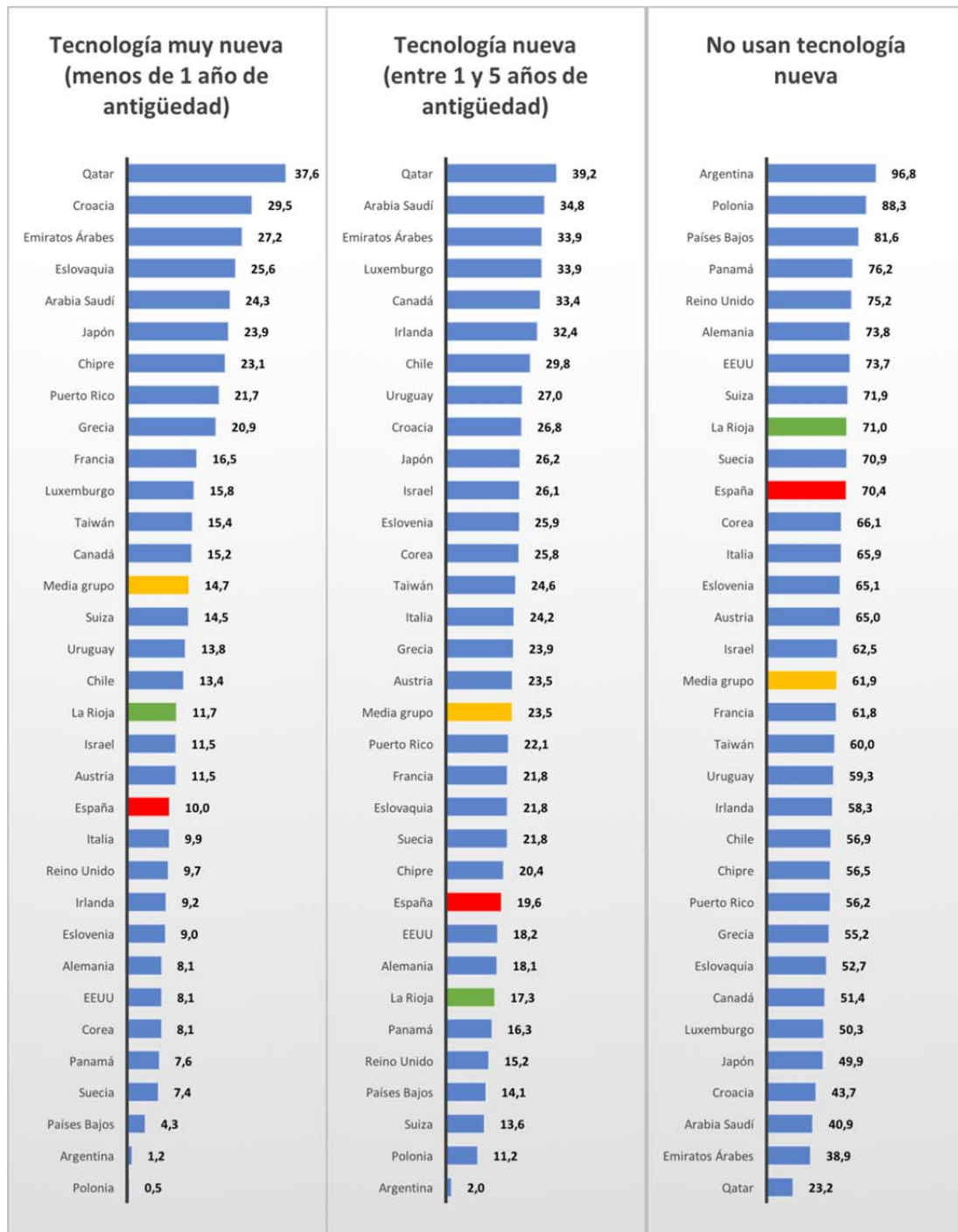


Fuente: GEM Rioja, APS 2018

3.6.3.2 Benchmarking en grado de novedad de la tecnología

Atendiendo al **grado de novedad de la tecnología**, los **emprendedores españoles y riojanos** vuelven a situarse en la **zona media-baja** de la clasificación entre los países con ingresos altos.

**Gráfico 47.** Benchmarking internacional de distribución de emprendedores en fase inicial y grado de novedad de la tecnología



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

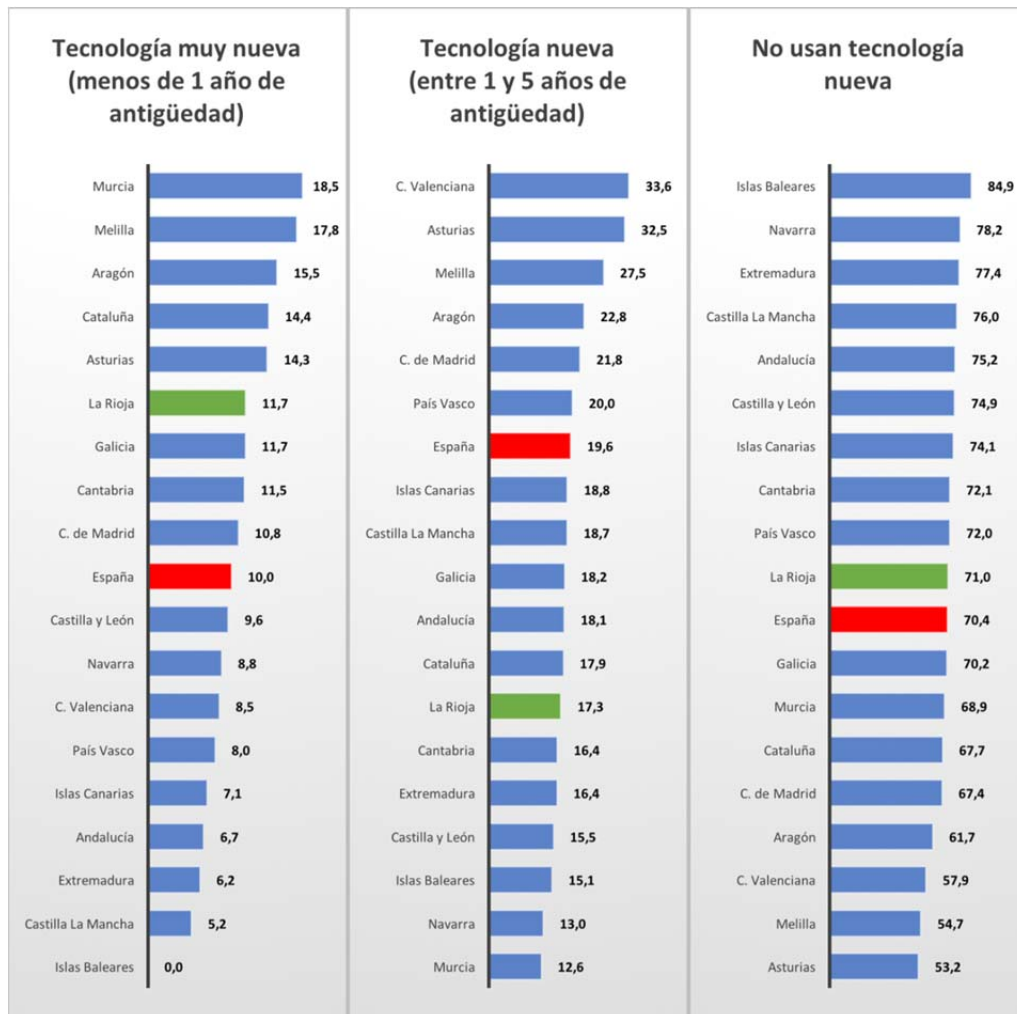
Las iniciativas que manifiestan el uso de tecnología **muy nueva** se encuentran encabezadas por Qatar (37,6%) y Croacia (29,5%), con Argentina (1,2%) y Polonia (0,5%) en las últimas posiciones del ranking. **La Rioja** con un 11,7% y **España** con un 10,0% se encuentran en el **puesto 17 y 20 de 32 respectivamente**.

En el caso de tecnologías **nuevas**, lideradas de nuevo por Qatar (39,2%) acompañada de Arabia Saudí (34,8%), **España** se sitúa en el **puesto 23** de 32 con un 19,6% y **La Rioja** en el **26** de 32 con un 17,3%. El listado lo cierra de forma destacada Argentina, con un 2,0%.

Así, **de forma global**, atendiendo al **uso de nuevas tecnologías**, **La Rioja** se situaría en la **posición 24** y **España**, en la **22** de 32. De nuevo, **importante potencial de desarrollo** para alcanzar a Qatar, líder destacado entre los países de ingresos altos.

El gráfico siguiente muestra la comparativa relativa al grado de novedad de las tecnologías en las iniciativas emprendedoras en las regiones españolas.

**Gráfico 48.** Benchmarking nacional de distribución de emprendedores en fase inicial y grado de novedad de la tecnología



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

Se observa como Murcia y Melilla lideran el listado con más emprendedores empleando tecnologías **muy nuevas**, 18,5% y 17,8% respectivamente. **La Rioja se posiciona en la zona superior**, ocupando la posición 6 de 18 con un 11,7%. Las Islas Baleares cierran la lista, con ninguna iniciativa que emplee tecnología muy nueva.

Atendiendo al uso de tecnologías **nuevas**, son las iniciativas emprendedoras de la Comunidad Valenciana (33,6%) y Asturias (32,5%) las que encabezan el listado y Navarra (13,0%) y Murcia (12,6%) las que lo cierran. **La Rioja**, a pesar de que el 71,0% de las iniciativas emprendedoras no utilizan tecnología nueva, se encuentra ocupando la posición 12 de 18, en la **zona media-baja** de la tabla.

Así, teniendo en cuenta a todos los emprendedores con tecnologías novedosas y muy novedosas, La Rioja ocupa el puesto 9 de 18 en un listado liderado por Asturias y cerrado por Islas Baleares.

### 3.6.3.3 Benchmarking en grado de competencia

Finalmente, como último aspecto vinculado con la orientación innovadora, se analiza el **nivel de competencia en el mercado**.

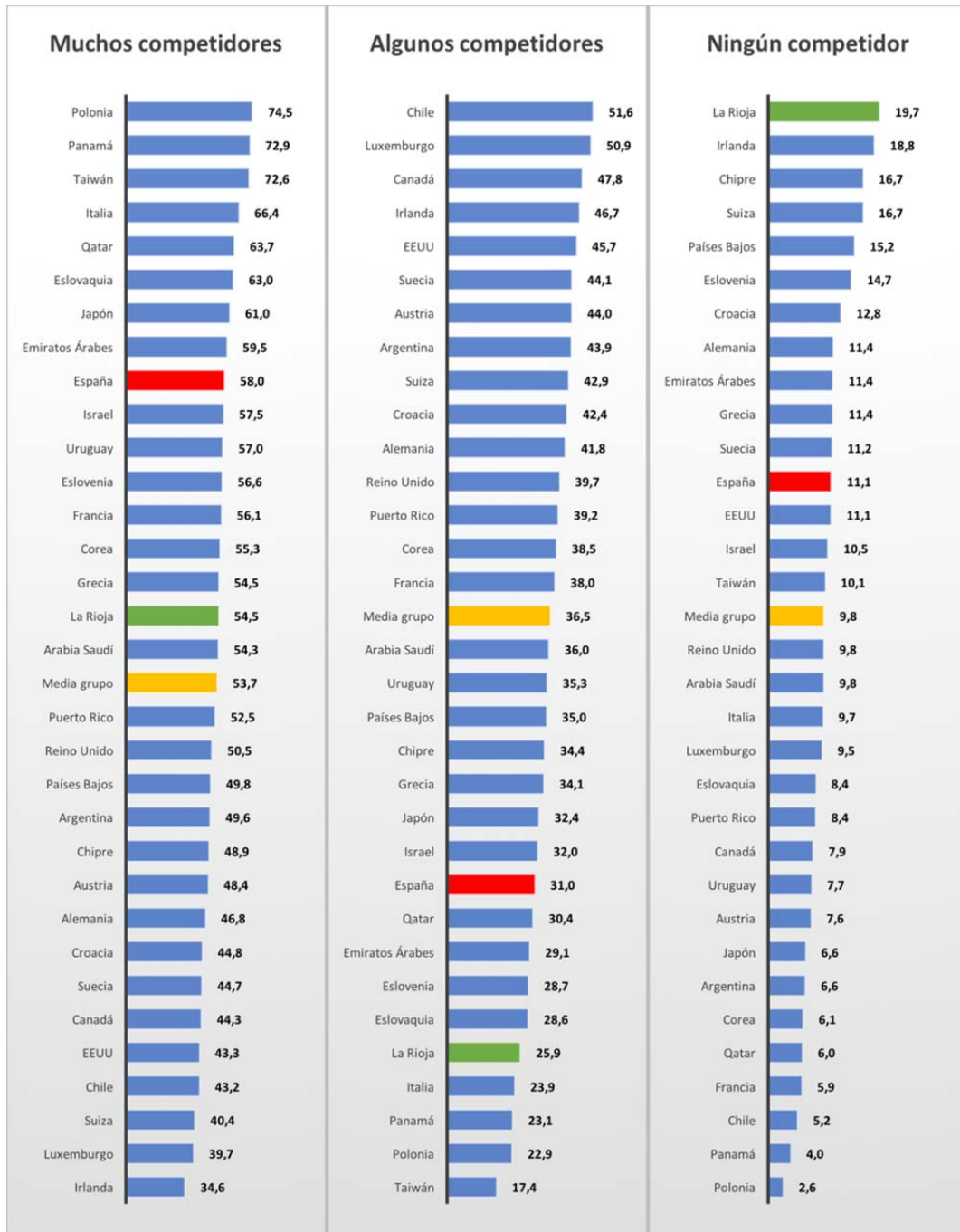
En el **terreno internacional**, llama la atención que a pesar de que en **La Rioja** solo el 19,7% de las iniciativas en fase inicial manifiestan tener ausencia de competidores, se sitúa como **líder en porcentaje de iniciativas TEA que no presentan competencia en el mercado**. **España** se sitúa **en la zona media** (posición 12 de 32), con un 11,1% superando la media del grupo, que es de un 9,8%. En las últimas posiciones de las economías de ingresos altos se encuentran Panamá (4,0%) y Polonia (2,6%).

En el grado intermedio, con **algunos competidores**, **España** (31,0%) y **La Rioja** (25,9%) se hallan en la **zona baja** del listado, en las posiciones 23 y 28 de 32, respectivamente, y alejados de la media (36,5%). Este grupo lo lideran Chile (51,6%) y Luxemburgo (50,9%) y lo cierran Polonia (22,9%) y Taiwán (17,4%).

Finalmente, las iniciativas que manifiestan tener **muchos competidores** en el mercado, y previsiblemente menor nivel de innovación, se dan más ampliamente en Polonia (74,5%), Panamá (72,9%) y Taiwán (72,6%). En el otro extremo, Irlanda (34,6%) y Luxemburgo (39,7%), son las economías de ingresos altos que menor porcentaje de iniciativas de este tipo

presentan. En este caso, **La Rioja se sitúa en la zona media** de la tabla con un 54,5% y **algo peor posicionada está España** con un 58,0% de empresas con muchos competidores.

**Gráfico 49.** Benchmarking internacional de distribución de emprendedores en fase inicial y grado de competencia



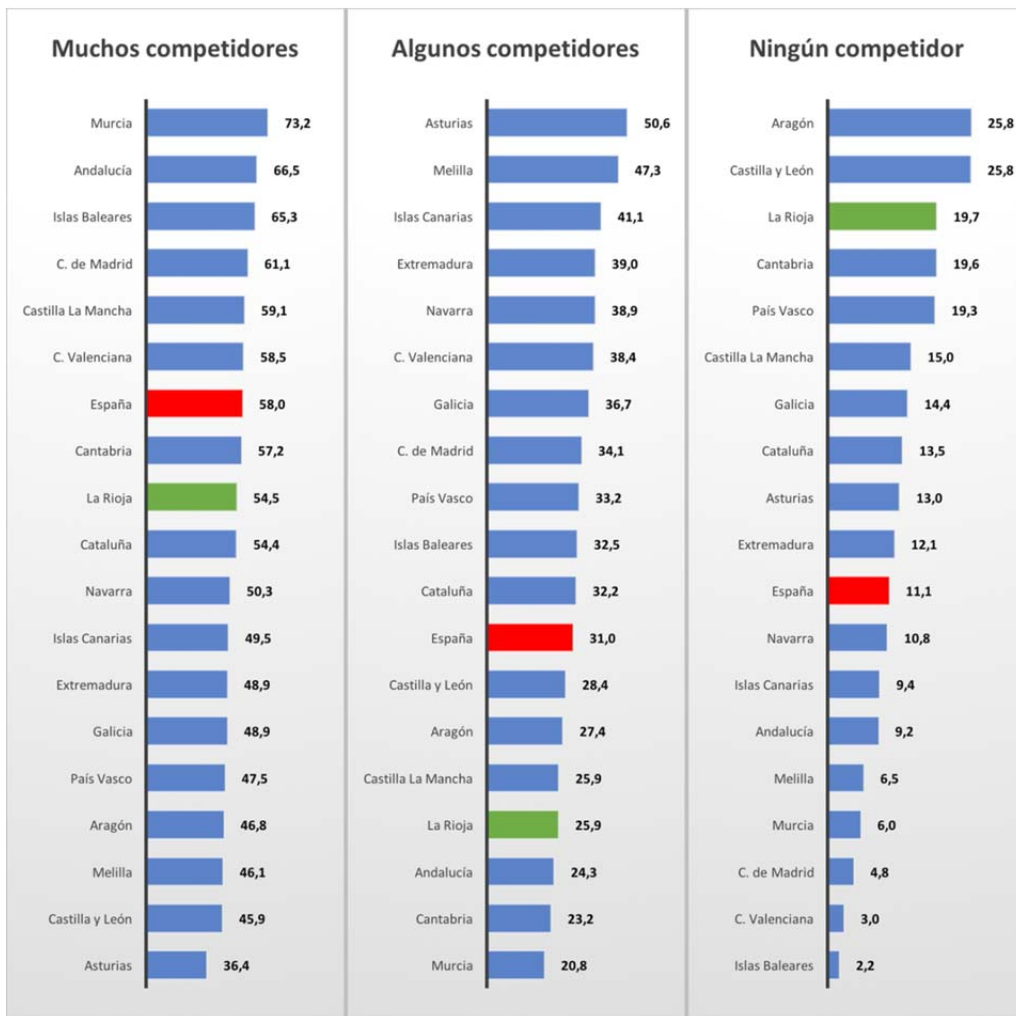
Fuente: GEM Rioja, APS 2018



En el **contexto español**, La Rioja (19,7%) se presenta **en los primeros lugares** en porcentaje de **iniciativas sin competidores**, sólo superada por Aragón y Castilla y León, ambas con un 25,8%, y muy por encima de la media nacional (11,1%). En el extremo opuesto se encuentran Islas Baleares (2,2%) y la Comunidad Valenciana (3,0%).

En cuanto a porcentaje de **iniciativas con algunos competidores**, La Rioja ocupa la posición 15 de 18, con un 25,9%. Lideran el listado Asturias, con un 50,6%, y Melilla, con un 47,3% y lo cierran Murcia (20,8%) y Cantabria (23,2%).

**Gráfico 50.** Benchmarking nacional de distribución de emprendedores en fase inicial y grado de competencia



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

Finalmente, las regiones con mayor porcentaje de **iniciativas con mucha competencia** son Murcia (73,2%), Andalucía (66,5%) e Islas Baleares (65,3%). La Rioja, con un 54,5%, se encuentra en una posición intermedia en un listado que cierra de forma destacada Asturias (36,4%).

#### 3.6.3.4 Benchmarking internacional y nacional de iniciativas emprendedoras en fase inicial y orientación internacional

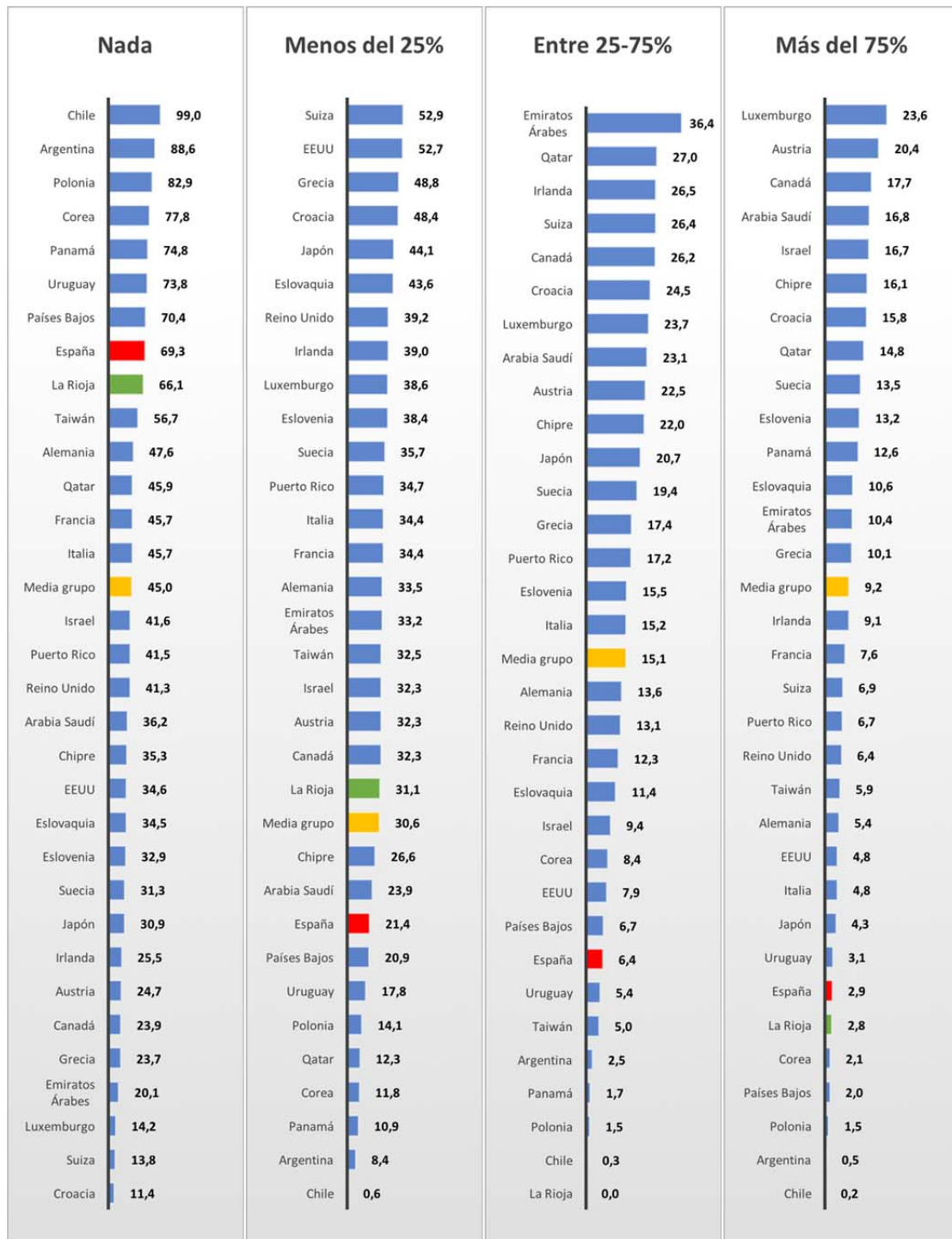
Con respecto a la orientación internacional de las iniciativas emprendedoras, los datos muestran como **tanto España (69,3%) como La Rioja (66.1%) ocupan posiciones elevadas** en el ranking (posiciones 8 y 9 de 32, respectivamente) **en lo que se refiere a iniciativas emprendedoras sin ningún tipo de orientación internacional**. Chile (99,0%) y Argentina (88,6%) lideran la clasificación de iniciativas sin ningún tipo de orientación internacional y cierran el ranking Suiza (13,8%) y Croacia (11,4%) destacando como países con mayor porcentaje de iniciativas que presentan algún grado de orientación internacional.

Una situación similar muestran tanto España como La Rioja en aquellas iniciativas que manifiestan tener un 25% o más de sus clientes en mercados extranjeros ocupando posiciones de la parte baja de la tabla y alejadas de la media del grupo de países de ingresos altos.

Merece la pena destacar, la situación de La Rioja en el porcentaje de **iniciativas que manifiestan tener hasta un 25% de sus clientes en el exterior**. Aunque como hemos señalado, las iniciativas en fase inicial de **La Rioja** presentan una baja orientación internacional, **se sitúa en una posición superior a la media del grupo de países (30,6%)**, al señalar que el 31,1% de sus iniciativas emprendedoras presentan algún grado de orientación internacional (menos del 25% de ingresos procedentes del exterior).



**Gráfico 51. Benchmarking internacional de distribución de emprendedores en fase inicial y proporción de exportación**

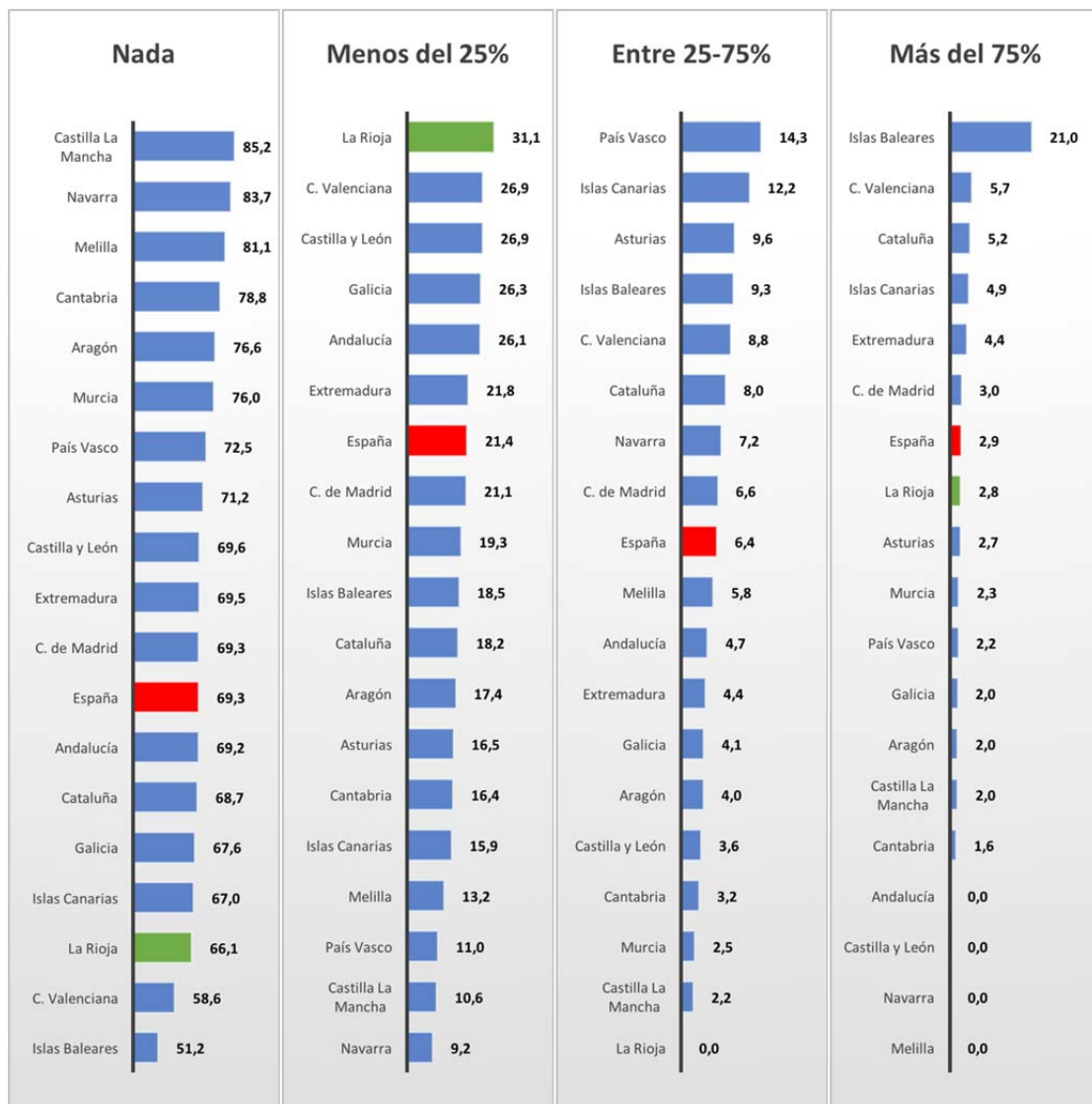


Fuente: GEM Rioja, APS 2018

A nivel nacional puede observarse como La Rioja es la tercera comunidad con menor porcentaje de iniciativas sin ninguna orientación internacional. De esta forma, **La Rioja se encuentra liderando el ranking en lo que respecta a orientación internacional con hasta un**

**25% de clientes en el exterior.** Esto implica que a pesar de que la **apertura al mercado exterior** (en algún grado) **de las iniciativas emprendedoras en La Rioja** no es muy elevada (33,9%), **supera al resto de comunidades excepto a Comunidad Valenciana (41,4%) e Islas Baleares (48.8%)** que destacan por la orientación internacional (con más del 75% de clientes en el extranjero) de sus iniciativas.

**Gráfico 52.** Benchmarking nacional de distribución de emprendedores en fase inicial y proporción de exportación



Fuente: GEM Rioja, APS 2018

PARTE 2:  
EL ENTORNO  
EMPRENDEDOR

## CAPÍTULO 4. EL ENTORNO EMPRENDEDOR

En las secciones anteriores la atención se ha centrado en el proceso emprendedor. Pero todo proceso emprendedor tiene lugar en un entorno, que lógicamente ejerce una influencia sobre las dinámicas emprendedoras.

Por este motivo, es necesario **evaluar las variables principales que modulan el entorno en el que se desarrolla la actividad emprendedora**. Para ello, se ha contado con la participación de 36 expertos de la región que, a través de la Encuesta de Expertos Nacionales (*National Experts Survey* - NES), han realizado la valoración del entorno riojano.

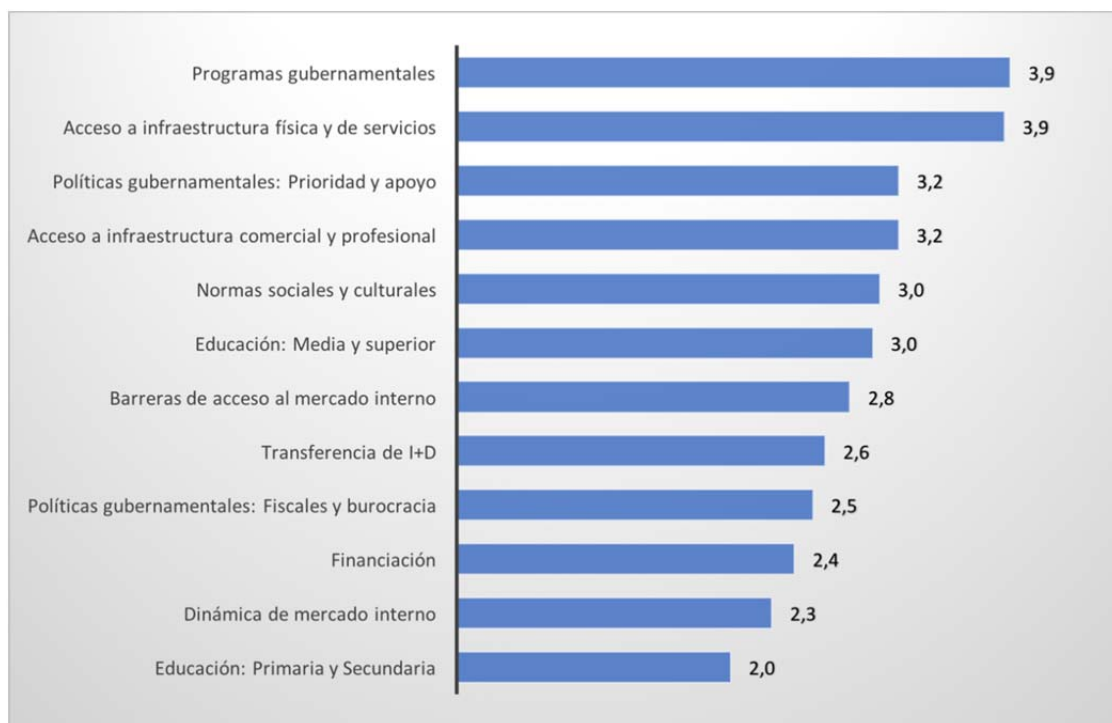
Una vez analizados todos aquellos aspectos, variables y perspectivas del proceso emprendedor, debemos también valorar el entorno en el que se desarrollan esas iniciativas emprendedoras.

### 4.1 Valoración de las condiciones del entorno para emprender en La Rioja

Para la evaluación de las condiciones del entorno, se identifican **doce variables**, que son valoradas por los expertos consultados empleando una escala Likert de 5 puntos y ordenadas de mayor a menor puntuación, para tener una visión clara de los parámetros más y menos destacables de la región.

Como se puede apreciar en el gráfico siguiente, el **listado** está **encabezado** por los **programas gubernamentales** y por el **acceso a la infraestructura física y de servicios**, ambos con puntuaciones de 3,9 sobre 5,0. Las **condiciones peor valoradas** son la **dinámica del mercado interno** con 2,3 y la **educación primaria y secundaria** con 2,0.

Los resultados obtenidos en 2018 tienen un gran parecido con los de 2017 y con los de 2016, lo que sugiere que las **condiciones del entorno** tienen un **notable nivel de estabilidad** en sus resultados.

**Gráfico 53.** Valoración media de las condiciones específicas del entorno

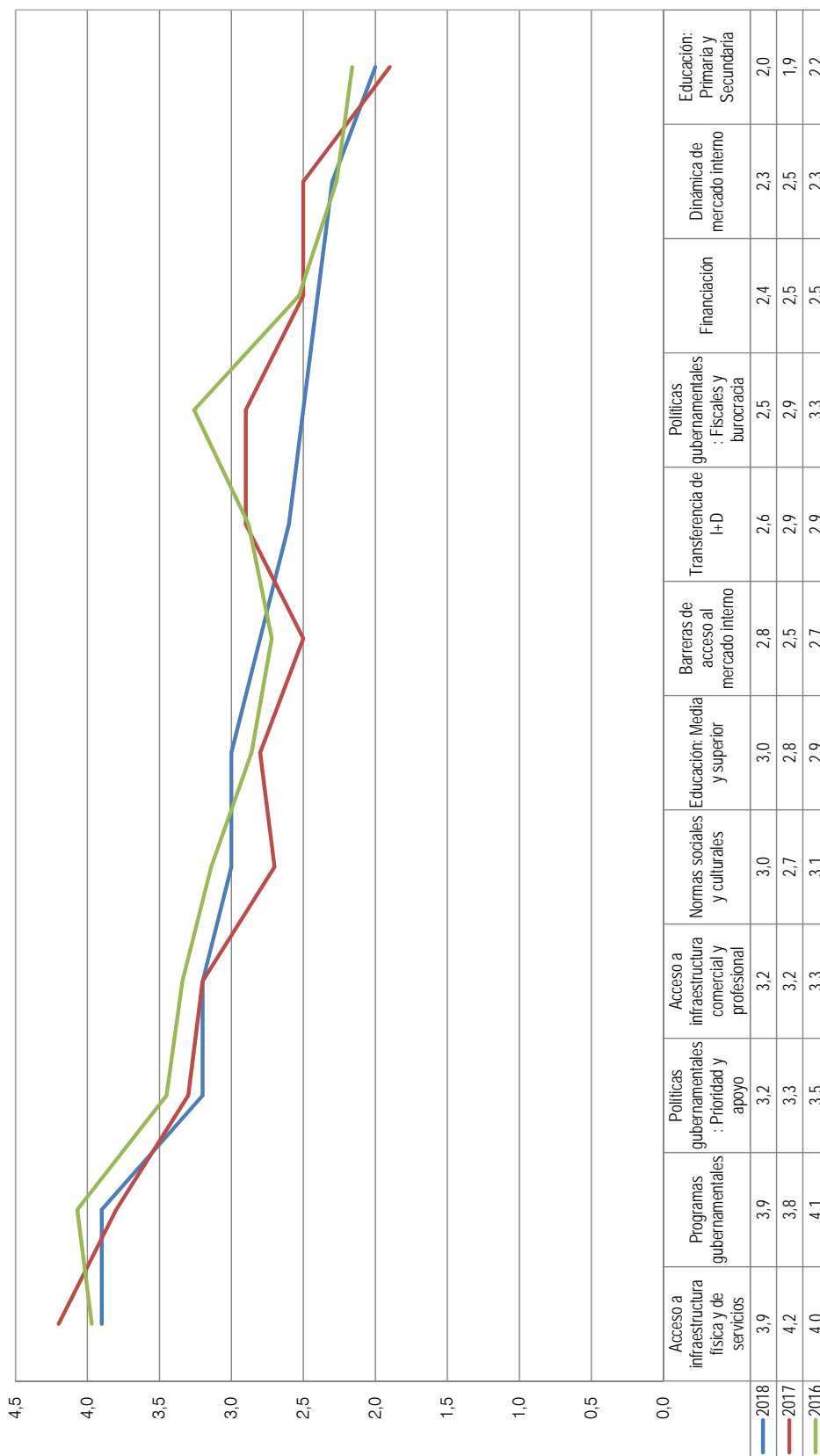
Fuente: GEM Rioja, NES 2018

En el gráfico siguiente se puede observar la evolución de estas variables en los tres últimos años. Atendiendo a los datos, La Rioja presenta una valoración media de las condiciones del entorno de 2,9 en el año 2018, similar a la registrada en 2017 y algo inferior a la media registrada en 2017 (3,1).

Analizando el resultado respecto a 2017, 5 variables han aumentado su valoración, 6 se han reducido y 1 ha permanecido igual. Las **bajadas más significativas** las han registrado las áreas de políticas gubernamentales: fiscales y burocracia (-0,4), acceso a infraestructura física y de servicios y transferencia de I+D (ambas con -0,3). Las **mejoras** más destacables han correspondido a normas sociales y culturales, barreras de acceso al mercado interno (+0,3 en ambos casos) y educación: media y superior (+0,2).

Desde 2016, destaca la evolución negativa de las políticas gubernamentales: fiscales y burocracia que ha descendido 0,8 puntos y 4 posiciones con respecto a las condiciones del entorno mejor valoradas.

**Gráfico 54.** Evolución de la valoración media de las condiciones específicas del entorno



Fuente: GEM Rioja, NES 2016; 2017; 2018

#### 4.2 Análisis de los factores que obstaculizan y favorecen la actividad emprendedora en La Rioja

En relación a los factores que obstaculizan la actividad emprendedora, el gráfico siguiente recoge los principales **obstáculos** a los que se enfrentan los emprendedores de La Rioja en opinión del panel de expertos encuestados.

Los obstáculos que presentan mayor frecuencia son el **apoyo financiero** y las **políticas gubernamentales**, ambos con un 44,1%. La **educación y formación emprendedora** ocupa el tercer lugar, con un 26,5%.

Entre los aspectos menos frecuentes como obstáculos, la crisis económica y la corrupción no reciben ninguna consideración. A continuación, existen una serie de temas que reciben un escaso 2,9% de los resultados: contexto político, institucional y cultural, internacionalización, características del mercado laboral, transferencia de I+D y el diferente desempeño de las empresas pequeñas, medianas y grandes.

**Gráfico 55.** Clasificación de los principales obstáculos a la actividad emprendedora en La Rioja



Fuente: GEM Rioja, NES 2018

El concepto de apoyo hace referencia a todos aquellos elementos positivos que favorecen y ayudan a los emprendedores en sus actividades empresariales.

En La Rioja destacan como **principales apoyos** los **programas gubernamentales**, que reciben un 42,4% de las respuestas. A continuación, con un 30,3% se sitúan las **características del mercado laboral**, el **apoyo financiero** y las **políticas gubernamentales**.

No deja de ser curioso que tanto el apoyo financiero como las políticas gubernamentales presenten una posición destacada como obstáculos y como apoyos.

Por otro lado, los resultados muestran que la crisis económica ha quedado como un aspecto del pasado y que el impacto de la corrupción en la región riojana tiene un efecto nulo sobre el emprendimiento.

**Gráfico 56.** Clasificación de los principales apoyos a la actividad emprendedora en La Rioja



Fuente: GEM Rioja, NES 2018

#### 4.3 Recomendaciones para la actividad emprendedora en La Rioja

Además de ofrecer su opinión sobre la situación del entorno, el panel de expertos del informe GEM, ofrece una serie de **recomendaciones para favorecer e impulsar a los emprendedores** y de esta manera crear más y mejores iniciativas emprendedoras.



Del análisis de resultados se extraen las tres principales recomendaciones para potenciar la actividad emprendedora, que coinciden con las indicadas en el informe de 2017.

- Apoyo financiero
- Educación y formación emprendedora
- Políticas gubernamentales

**Gráfico 57.** Clasificación de las recomendaciones para favorecer e impulsar la actividad emprendedora en La Rioja



Fuente: GEM Rioja, NES 2018

El **apoyo financiero** es, de forma destacada, uno de los principales condicionantes para la materialización y desarrollo de iniciativas emprendedoras. Como se ha visto en secciones anteriores, el emprendedor riojano se apoya básicamente en sus recursos personales para lanzar su iniciativa. Por otro lado, también se ha indicado que el capital inicial de las iniciativas en La Rioja se mantiene en unos niveles muy inferiores a la media nacional, quizás por la falta de alternativas de financiación. Un entorno que provea de diferentes opciones de financiación permitirá que las iniciativas emprendedoras tengan acceso a un capital suficiente para potenciar o al menos no limitar su desarrollo. Así, un entorno sin alternativas limita las posibilidades del emprendedor para disponer del capital necesario para salir adelante.

En segundo lugar, la **educación y formación emprendedora** facilita la adquisición de conocimientos específicos por parte del emprendedor que mejoren su capacitación de cara a la gestión de su actividad. Intuitivamente, un emprendedor mejor formado estará en mejores condiciones para gestionar los altibajos de su iniciativa y lograr su sostenibilidad en el tiempo.

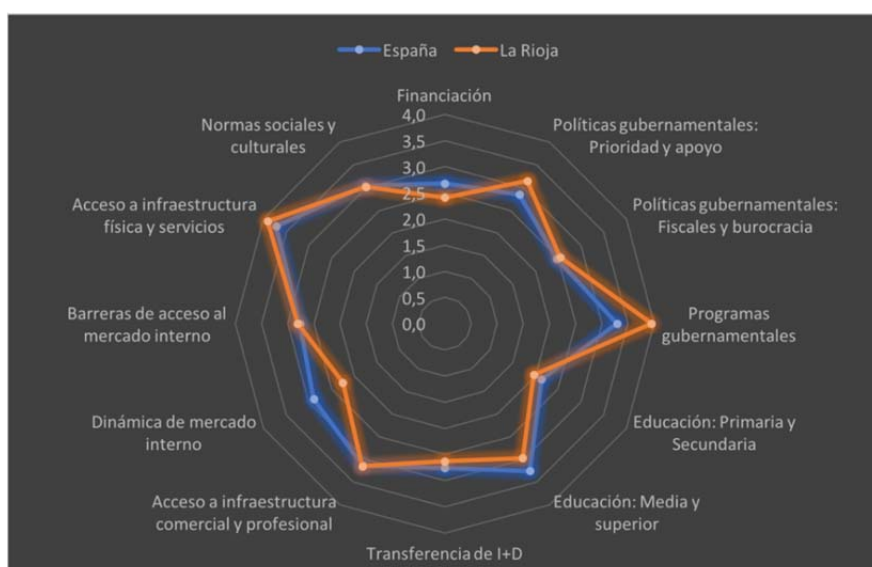
Finalmente, la tercera recomendación hace referencia a las **políticas gubernamentales**, que los expertos consideran clave para impulsar la actividad emprendedora.

#### 4.4 Benchmarking de las condiciones del entorno evaluadas por expertos

Para concluir con el análisis del entorno, resulta útil evaluar los resultados de La Rioja con España y con los países con un nivel alto de ingresos. De esta forma se pueden detectar puntos fuertes y débiles y actuar en consecuencia.

Si se presta atención a la **comparación entre La Rioja y España**, puede verse cómo La Rioja muestra una mejor situación en cuanto a programas gubernamentales, políticas gubernamentales de prioridad y apoyo y acceso a infraestructuras (tanto físicas y servicios como comercial y profesional). En cualquier caso, si consideramos la totalidad de variables del entorno analizadas La Rioja y España registran un **valor medio similar de 2,9**. A nivel de las regiones, sólo Melilla con un valor medio de 3,1 supera a La Rioja.

**Gráfico 58.** Comparativa nacional de la valoración de los expertos sobre las condiciones del entorno para emprender

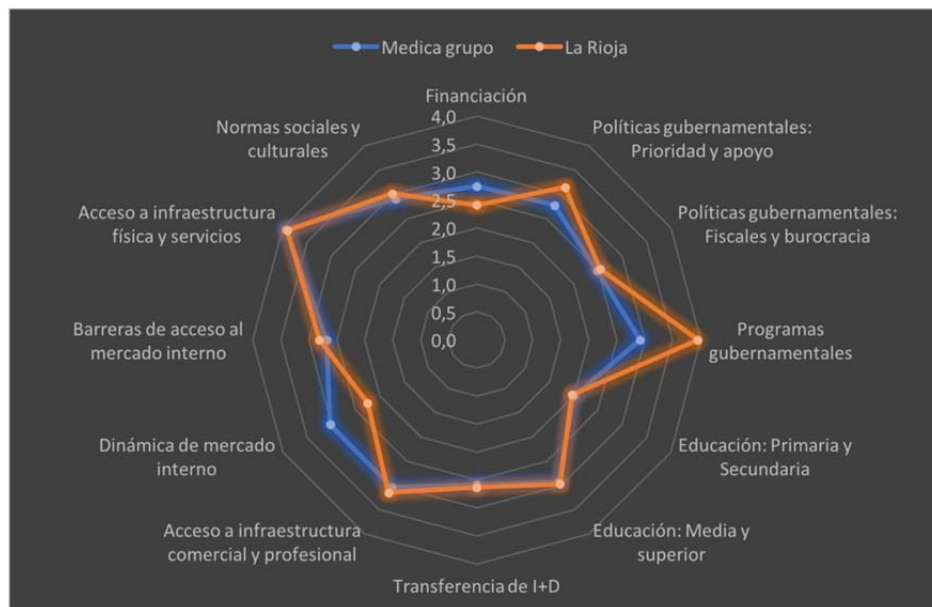


Fuente: GEM Rioja, NES 2018

Por el contrario, La Rioja, recibe una menor valoración en dinámica de mercado interno, financiación, transferencia de I+D y educación (tanto primaria y secundaria como media y superior). Estos datos contrastan con los registrados en 2017, cuando La Rioja dominaba en todas las condiciones del entorno, excepto en financiación y educación media y superior que presentaban el mismo valor.

Los resultados respecto a la media de las **economías de ingresos altos** muestran un aspecto bastante similar. Principalmente, La Rioja domina en programas y políticas gubernamentales y queda por detrás en dinámica de mercado interno y financiación.

**Gráfico 59.** Comparativa internacional (economías de ingresos altos) de la valoración media de los expertos sobre las condiciones del entorno para emprender



Fuente: GEM Rioja, NES 2018

# CONCLUSIONES

Una vez analizados los resultados correspondientes a los datos recogidos por el informe GEM de La Rioja en 2018 por medio de la encuesta a la población de 18 a 64 años (APS) y de las entrevistas dirigidas a una serie de expertos en distintos ámbitos (NES), a continuación, se detallan una serie de conclusiones extraídas.

## ANÁLISIS DE LOS PRINCIPALES INDICADORES DEL PROCESO EMPRENDEDOR

En 2018 la actividad emprendedora en La Rioja se ha mantenido en los niveles de 2017. Se ha producido con un ligero descenso de las nuevas iniciativas (TEA) y una reducción de la tasa de negocios consolidados. En contrapartida, el emprendimiento potencial y la tasa real de cierres han mejorado sensiblemente, ésta última tanto por un menor número de negocios cerrados como por la continuación de la actividad por parte de otras personas.

La Rioja, al igual que España, se encuentra muy alejada en la tasa de iniciativas potenciales de los países de ingresos altos, lo que hace que su tasa de actividad emprendedora inicial (TEA) se resienta. No obstante, la tasa de iniciativas consolidadas presenta una mejor posición, aunque por debajo de la media internacional.

Uno de los aspectos principales que puede haber afectado es el empeoramiento en la percepción de oportunidades entre la población riojana, tanto para emprender como para el desarrollo empresarial que también se ve reflejado en las bajas expectativas de crecimiento de las iniciativas en fase inicial y las empresas consolidadas.

A pesar de esta tendencia negativa, la población riojana muestra una relevante cultura de apoyo al emprendimiento, con un posicionamiento más favorable que la media española.

Quizás como respuesta a esta situación, se ha incrementado sensiblemente el nivel de innovación y la apertura internacional de las empresas, con procesos de expansión a otros mercados. Esto supone un aspecto positivo que muestra un interesante dinamismo, especialmente en las nuevas iniciativas empresariales.

Visto todo ello, cualquier esfuerzo encaminado a mejorar las oportunidades percibidas, tanto por potenciales emprendedores como por los que están ya en fases iniciales y consolidados, tendría un impacto relevante en el dinamismo económico. Por un lado, se conseguiría que más ideas se convirtiesen en negocios, recortando terreno respecto a otras regiones y países. Por

otro lado, provocaría que las iniciativas existentes mejoren sus expectativas de crecimiento, favoreciendo de forma significativa la creación de empleo.

### **PERFIL DE LA PERSONA EMPRENDEDORA EN LA RIOJA**

La caracterización del perfil emprendedor inicial (TEA) riojano ha registrado variaciones significativas durante el 2018. En primer lugar, los resultados apuntan hacia un mayor peso de la mujer, rompiendo con los datos de 2017 y la tendencia española, con mucha mayor relevancia masculina. Estas iniciativas emprendedoras iniciales se lanzan habitualmente por personas de mediana edad, entre 35 y 44 años, y con estudios de secundaria o superiores y pertenecientes al tercio inferior en cuanto a su renta.

Para iniciativas consolidadas, se vuelve a presentar la predominancia femenina, aunque esta vez la franja de edad dominante se sitúa entre 55 y 64 años y, a los estudios de secundaria y superiores, se unen los que tienen estudios de primaria. Lo que no cambia es el predominio de las personas en el tercio inferior de renta.

Es especialmente relevante la mejoría en emprendimiento femenino, que suponía uno de los retos identificados en los diagnósticos anteriores. Atendiendo a las percepciones entre personas no involucradas en iniciativas emprendedoras, las riojanas presentan unos resultados sensiblemente menos favorables que los riojanos. Sin embargo, estos resultados mejoran drásticamente entre las mujeres involucradas, superando a los masculinos. De esta forma, resulta crítico mantener los esfuerzos dirigidos a acercar a las mujeres al emprendimiento, que les permitan sobreponerse a esas percepciones iniciales.

### **FINANCIACIÓN DEL PROCESO EMPRENDEDOR**

El proceso emprendedor está fundamentalmente financiado por el propio emprendedor, con una limitada presencia de la financiación bancaria. Con un capital inicial sensiblemente inferior a la media nacional, al alcance del propio emprendedor, no se muestra una necesidad imperiosa ni siquiera de contar con la participación de familiares y amigos, tradicionalmente presentes como fuente de financiación.

En cuanto a los inversores privados, siguen una dinámica creciente, con cada vez más participación y de mayor cuantía. Esto contrasta con las necesidades decrecientes de capital

que manifiestan los emprendedores, lo que sugiere que los inversores quizás inviertan en varias iniciativas o bien que lo hagan fuera de la región.

Resulta interesante cómo ha ido evolucionando la actividad de los inversores informales, que poco a poco asumen una mayor cuota de protagonismo. Aunque su presencia en La Rioja se encuentra en los rangos registrados de España, todavía queda mucho recorrido para alcanzar la presencia que tienen estas figuras en otros países. Por ello, cualquier iniciativa dirigida a incrementar su participación bien desde la perspectiva fiscal (incentivos fiscales) o desde la perspectiva organizativa (creación de redes y eventos para facilitar el flujo de oportunidades de financiación), puede suponer un empujón a su actividad.

### CONDICIONES DEL ENTORNO PARA EMPRENDER

Las condiciones del entorno para emprender muestran pocas variaciones tanto en su evaluación global como en la valoración individual de las variables. Así, las cuatro variables mejor valoradas repiten en la misma posición. Entre las cuatro peor valoradas se incluye en 2018 las políticas gubernamentales: fiscales y burocracia, que ha descendido de forma relevante desde 2016.

El apoyo financiero y las políticas gubernamentales aparecen reconocidos de forma destacada como obstáculos al emprendimiento. También aparecen como apoyos al emprendimiento, junto con los programas gubernamentales y las características del mercado laboral.

Queda en cualquier caso patente la relevancia del ámbito público como agente clave para la modulación de muchas de las condiciones del entorno. De hecho, la labor pública en cuanto a políticas y programas gubernamentales en La Rioja tiene una mejor consideración que en el ámbito español e internacional.

Esta labor tendría que mantenerse y, si es posible potenciarse, para que el efecto de las variables institucionales, sobre las que es más fácil actuar, siga impulsando la actividad emprendedora e influyendo positivamente a variables de carácter más estructural y social.

## FICHA TÉCNICA PROYECTO APS GEM 2018

**Universo:** Población residente en la Comunidad Autónoma de la Rioja de 18 a 64 años

**Población objetivo:** 195.565 individuos

**Muestra:** 1.000 individuos

**Margen de confianza:** 95,0%

**Error muestral:** 3,09% para el conjunto de la muestra

**Varianza:** máxima indeterminación ( $p=q=50\%$ )

**Periodo de realización de la encuesta:** junio-julio de 2018

**Metodología:** Encuesta telefónica asistida por ordenador (sistema CATI)

**Trabajo de campo:** Instituto Opinometre

**Grabación y creación de bases de datos:** Instituto Opinometre

Las 1000 entrevistas de la muestra de La Rioja por género, edad ámbito y provincia se ha distribuido de la siguiente manera:

| Provincia | Género |       | Edad  |       |       |       |       | Ámbito |        |
|-----------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|
|           | Hombre | Mujer | 18-24 | 25-34 | 35-44 | 45-54 | 55-64 | Rural  | Urbano |
| La Rioja  | 504    | 496   | 98    | 169   | 266   | 247   | 220   | 233    | 767    |



## FICHA TÉCNICA PROYECTO NES GEM 2018

**Muestra:** 36 expertos

**Periodo de realización de la encuesta:** mayo-junio de 2018

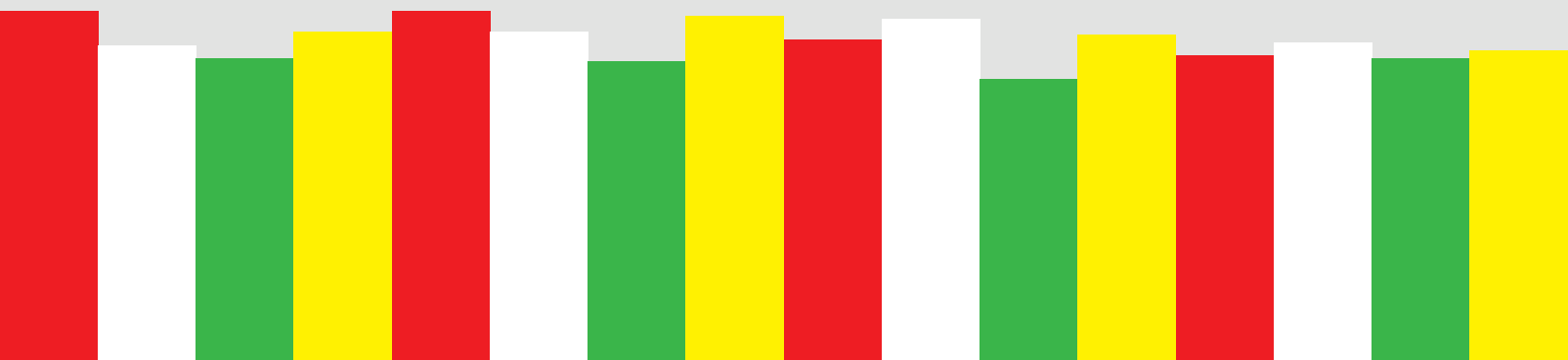
**Metodología:** Correo electrónico

**Trabajo de campo:** Equipo GEM Rioja

**Análisis y tratamiento de datos:** Equipo GEM Rioja

El perfil de los expertos encuestados se distribuye de la siguiente manera:

|  | Mínimo | Máximo | Media | Desviación estándar |
|--|--------|--------|-------|---------------------|
| Edad                                       | 27     | 67     | 44,20 | 9,081               |
| Años trabajando en áreas de emprendimiento | 0,0    | 31,0   | 7,66  | 8,181               |



Coordina



Patrocinadores nacionales

